

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duřu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému **T. P. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 24. februára 2015 v Bratislave o dovolaní obvinenej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. augusta 2011, sp. zn. 4 To 43/2011 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvinenej H. N. T. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že sa podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Nitra z 19. apríla 2011, sp. zn. 1 T 95/2010, v časti týkajúcej sa obvinenej a obžalovaného T. P.. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa menovaný uznávajú za vinných, že

1/

po vzájomnej dohode a to aj s odsúdeným D. T. V. presne nezisteného dňa, najneskôr od mesiaca august 2009 do 01.12.2009, v obci M., okres L., v priestoroch rodinného domu, ktorého vlastníčkou je obžalovaná H. N. T. pestovali:

104 kusov rastlín rodu Cannabis - konope s priemernou výškou 70-80 cm o celkovej hmotnosti 31,30 kg, s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 21,081 obvykle jednorázových dávok drogy,

105 kusov rastlín rodu Cannabis - konope s priemernou výškou 70 -80 cm o celkovej hmotnosti 30,20 kg, s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 11,3 %

hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 18,893 obvykle jednorazových dávok drogy,

81 kusov rastlín rodu Cannabis - konope s priemernou výškou 37- 40 cm o celkovej hmotnosti 5,45 kg, s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 1,8 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 1637 obvykle jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky,

110 kusov rastlín rodu Cannabis - konope s priemernou výškou 35 - 40 cm o celkovej hmotnosti 2,58 kg, s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 1,6 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 758 obvykle jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky,

o ktoré sa staral odsúdený D. T. V. na základe ústnych a telefonických pokynov obžalovaného T. P., na pestovanie, ktorých boli vytvorené špeciálne vykurovacie osvetľovacie a odsávacie systémy za účelom zvýšenia kvality pestovaných rastlín, ktoré boli zaistené v počte 400 kusov dňa 01.12.2009 pri domovej prehliadke a tiež boli zaistené zvyšky usušených rastlín konope o hmotnosti 686,19 gramu s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,0% hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 1372 obvykle jednorazových dávok drogy s nízkym obsahom účinnej látky 1,0 % hmotnostných, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 1 372 obvykle jednorazových dávok drogy s nízkym obsahom účinnej látky, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona číslo 139/1998 Zb. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom z celkového nájdeného množstva rastlín Cannabis by bolo možné pripraviť najmenej 43 741 jednorazových dávok drogy, ktorých celková vyčíslená finančná hodnota predstavuje najmenej sumu 144 345,3 eura,

### **obžalovaná H. N. T.**

#### **2/**

od presne nezisteného času až do 01.12.2009 v mieste svojho trvalého bydliska, v rodinnom dome v Ž., na U., prechovávala vysušené rastliny rodu Cannabis - konope, pričom pri domovej prehliadke dňa 01.12.2009 bolo nájdené a zaistené 44,27 gramu sušených rastlín konope s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 1,0 % hmotnostných, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 89 obvykle jednorazových dávok drogy s nižším obsahom účinnej látky, ktorých celková vyčíslená finančná hodnota predstavuje najmenej sumu 293,0 eura, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona číslo 139/1998 Zb. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

**čím spáchali****obžalovaný T. P.**

v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovanou H. N. T.

- čiastočne dokonaný a čiastočne nedokonaný (v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona) obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona,

**obžalovaná H. N. T.**

v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným T. P.

v bode 2/ samostatným konaním

- čiastočne dokonaný a čiastočne nedokonaný (v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona) pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to boli obžalovaní odsúdení nasledovne:

**Obžalovaný T. P.:**

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a po nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona) a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody 17 (sedemnášť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 10 (desať) rokov.

**Obžalovaná H. N. T.:**

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j/ Trestného zákona a po nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona) a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody 17 (sedemnášť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Odvolaním napadnutím rozsudkom boli obžalovaní T. P. a H. N. T. uznaní vinnými v bode 1/ napadnutého rozsudku s už odsúdeným D. T. V. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaná H. N. T. samostatne v bode 2/ napadnutého rozsudku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona.

Proti rozsudku krajského súdu podala dovolanie obvinená prostredníctvom obhajcu, podaním doručeným okresnému súdu 16. júna 2014.

Ako právny dôvod dovolania označila obvinená dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Vecne (§ 374 ods.1 Tr. por.) namieta dovolateľka chyby rozhodnutia tak, ako sú (obsahovo) vymedzené v nasledujúcej časti odôvodnenia, ktorá sa aj s uplatnenými dovolacími námietkami vysporiadava.

Prokurátor vo svojom vyjadrení navrhol dovolanie ako zrejme nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd zistil, že dovolanie netrpí formálnymi vadami, ktoré by boli dôvodom na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. a/, b/ alebo d) až f/ Tr. por. Zároveň však zistil, že je zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania uvedené v § 371 (ods. 1) Tr. por.

Okolnosti, ktoré sú sčasti formulované odkazom na skôr podané odvolanie smerujú proti skutkovým zisteniam o ich základe (spáchanie skutku v bode 1/ obvinenou, jej úmysel

podieľať sa na výrobe omamnej látky, ustálenie počtu obvykle jednorazových dávok drogy súdom na základe znaleckého dokazovania, jednostranné hodnotenie dôkazov).

K tomu je potrebné uviesť okolnosť, jednoznačne vyjadrenú v zákone v súvislosti s dovolacím konaním.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Okolnosť neskúmania skutkového stavu na základe dovolania podaného podľa § 371 ods. 1 Tr. por. opakovane konštatuje i použiteľná judikatúra.

Ak teda rozhodnutie krajského súdu konštatuje celkové množstvo jednorazových dávok drogy, ktoré by bolo možné zo zaisteného materiálu vyrobiť a ich celkovú finančnú hodnotu, tieto skutkové okolnosti dovolací súd (z hľadiska ich správnosti a dokázania) neskúma (to bolo možné v odvolacom konaní). Uplatnenej námietke teda nezodpovedá žiaden dovolací dôvod, uvedený v § 371 ods. 1 Tr. por.

Okolnosť, že pestovanie rastlín rodu *Canabis* nemožno (kvalifikačne) považovať za výrobu omamnej látky:

Táto okolnosť by bola podraditeľná pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., krajský súd však práve na ňu v odvolacom konaní reagoval a aj u dovolateľky zmenil právnu kvalifikáciu v jej prospech, keď čin v rozsahu pestovanej, ešte nespracovanej produkcie rastlín konope – *Canabis* hodnotil ako spáchaný sčasti len v štádiu prípravy (výroby) omamnej látky, čo spolupôsobilo aj zníženie trestu.

Ani dovolateľka netvrdí, že by nemalo ísť o trestný čin (zločin) ani v štádiu prípravy (také tvrdenie by bolo právne nesprávne).

Námietka, že právna kvalifikácia je nesprávna vzhľadom na finančné vyjadrenie hodnoty látky – táto suma u obvinenej predstavuje v súhrne 144 638,3 eur, čo vysoko

prekračuje hranicu veľkého rozsahu činu (133 000 eur), bolo teda namieste použiť právnu kvalifikáciu aj podľa ustanovenia § 172 ods. 4 písm. c/ Tr. zák.

Keďže je zrejmé, že dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. ani iný dôvod dovolania nebol splnený, najvyšší súd dovolanie obvinenej odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 24. februára 2015**

**JUDr. Libor D u P a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková