

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	2010200427
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2010200427.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. U.Y., nar. X. P. XXXX, bytom W., V. Z.. XX, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, pobočka Senica, Hollého č. 1219, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo 16. júna 2008 číslo 700-0710347108-GC/08 o poistnom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2013, č. k. 14S/52/2010-70, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2013, č. k. 14S/52/2010-70, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 31. januára 2013, č. k. 14S/52/2010-70, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej zo 16. júna 2008 č. k. 700-0710347108-GC04/08, o uložení povinnosti zaplatiť poistné na starobné poistenie, a príspevky na starobné dôchodkové poistenie, poistené na invalidné poistenie a poistené do rezervného fondu solidarity za obdobie január 2004 až december 2007 v celkovej výške 207 024 Sk.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal. Žiadal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zmeniť a odňať vec Krajskému súdu v Trnave a určiť na ďalšie konanie iný, vecne príslušný súd v Slovenskej republike.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy (piatej časti), aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Pre posúdenie dôvodnosti odvolania musel odvolací súd zistiť, či uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania je vecne správne. Skúmanie podmienok pre prikázanie veci inému súdu prvého stupňa potom, ako už príslušný súd vo veci rozhodol, neprichádzalo už do úvahy.

Zo spisov vyplýva, že žalobca žiadal preskúmať rozhodnutie žalovanej zo 16. júna 2008 číslo 700-0710347108- GC04/08, ktoré žalovaný ako správny orgán prvého stupňa žalobcovi doručil na jeho poslednú známu adresu v W., ul. J. W.. X. Žalobca proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodal, a to ani po jeho prevzatí v čase, kedy sa žalobou domáhal jeho zrušenia súdom.

Dostatočne bolo preukázané, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, proti ktorému bolo možné podať opravný prostriedok. Žalobca však nevyužil svoje právo podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie. Žaloba bola preto podaná proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a žalobca sa ňou domáhal zrušenia rozhodnutia, ktoré súdnemu preskúmaniu nepodlieha. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zastavil s poukazom na § 250d ods. 3 OSP.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť musel odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania s poukazom na výsledok konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.