

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. K.** pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Martin z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. K. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, bol obvinený **R. K.** uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

2. januára 2008 uzatvoril na presne nezistenom mieste v **M.** ako dlžník úverovú zmluvu č. **X.** s veriteľom **H.**, IČO: **X.**, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 663,88 eur (20 000 Sk), ktorý úver sa zaviazal zaplatiť po úverovom navýšení v celkovej výške 828,12 eur (24 948 Sk) v 12 - ich mesačných splátkach vo výške 69,01 eur (2 079 Sk), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa **M. M., P.**, s čistým mesačným príjmom 640,64 eur (19 300 Sk), hoci tam nepracoval a poskytnutý úver riadne nesplácal, čím spôsobil spoločnosti **H.**, škodu vo výške 828,12 eur (24 948 Sk).

Za to mu bol uložený podľa § 222 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že na výkon tohto trestu

bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol súčasne zaviazaný nahradiť poškodenému H., IČO: X., škodu vo výške 828,12 eur.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. a/ Tr. por. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. mája 2009.

Dňa 1. decembra 2011 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky prostredníctvom súdu prvého stupňa predložené dovolanie obvineného R. K., smerujúce proti vyššie citovanému trestnému rozkazu, kde ako dovolacie dôvody obvinený uviedol dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. d/ Tr. por. Zároveň pritom podotkol, že podmienku dovolania podľa § 372 Tr. por. nemohol splniť, pretože uvedený trestný rozkaz dňa 12. mája 2009 prevzal niekto cudzí a on o ňom teda ani nevedel.

S ohľadom na uvedené je potrebné v prvom rade upozorniť na tú skutočnosť, že obvinený R. K. už v danej veci raz podal dovolanie, pričom toto bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2011, sp. zn. 6 Tdo 36/2011, podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté.

V odôvodnení tohto rozhodnutia bolo pritom poukázané na to, že nielenže dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), ale obvinený nesplnil ani ďalšiu podmienku dovolania uvedenú v § 372 Tr. por., na rozdiel od prvej však už postupom v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. nenapraviteľnú. Z tohto dôvodu bolo preto dovolanie obvineného odmietnuté.

Čo sa potom týka dovolania obvineného R. K. z 12. októbra 2011, o ktorom sa v danom konaní rozhoduje, tak v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že opätovne nie je možné rozhodnúť inak, ako ho v zmysle § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť, keďže zo strany obvineného nebol podaný riadny opravný prostriedok. Práve kvôli tomuto nedostatku - postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neodstrániteľnému - by pritom muselo byť dovolanie obvineného odmietnuté aj keby bolo podané prostredníctvom obhajcu, a teda v súlade s § 373 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

A na záver považuje sťažnostný súd za nevyhnutné vo vzťahu k tej námietke obvineného, že v jeho prípade nebolo možné splniť podmienku dovolania podľa § 372 Tr. por., pretože trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 21. apríla 2009, sp. zn. 2T 16/2009, dňa 12. mája 2009 neprevzal on, ale niekto cudzí (a tak voči nemu nemohol podať ani riadny opravný prostriedok), poukázať na tú skutočnosť, že s uvedenou otázkou sa už Okresný súd Martin v danom konaní zaoberal, a preto v tomto smere odkazuje na jeho rozhodnutia, sp. zn. 2T 16/2009, z 9. apríla 2010 a 4. júla 2011, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. decembra 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová