

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A., s.r.o.**, so sídlom v Č., proti žalovanej **P. P.**, bývajúcej v L., o **1 416 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 94/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. augusta 2012 sp. zn. 16 Co 262/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 13. júna 2012 č.k. 20 C 94/2012-60 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nemal za preukázané, že pomery žalobcu priznanie oslobodenia odôvodňujú, pretože žalobca právne relevantným spôsobom nepreukázal svoju nepriaznivú aktuálnu majetkovú a finančnú situáciu, so zreteľom na ktorú by mu bolo možné oslobodenie priznať. Súd skonštatoval, že žalobca je spoločnosť s ručením obmedzeným disponujúca určitým majetkom s výškou vkladu spoločníka vo výške 6 638,783775 Eur a má rozsiahly predmet činnosti. V rámci splnenia druhej podmienky súd mal za to, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením z 22. augusta 2012 sp. zn. 16 Co 262/2012 tak, že uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, keď sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia,

pretože okresný súd vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca dostatočne nepreukázal svoje majetkové pomery odôvodňujúce priznanie oslobodenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez dovolacích náležitostí vrátane konkrétneho dovolacieho návrhu prostredníctvom svojej konateľky žalobca, ktorý vyjadril nespokojnosť s riešením jeho prípadu, pretože podľa neho má na oslobodenie od súdnych poplatkov plné právo a keď ho akceptovali iné súdy, tento súd by nemal byť výnimkou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom ku skutočnosti, že dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že jeho jediná konateľka má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho

zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica ho uznesením z 29. októbra 2012 č.k. 20 C 94/2012-76 (ktoré za žalobcu prevzala konateľka A. K. 6. novembra 2012) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil (okrem iného) tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, pričom ho zároveň poučil, že dovolacie konanie môže byť pre nedostatok podmienky povinného zastúpenia ako základnej podmienky dovolacieho konania zastavené. Na výzvu súdu dovolateľ prostredníctvom svojej konateľky reagoval podaním z 8. novembra 2012, v ktorom uviedol, že na právneho zástupcu nemá, pretože má veľa dlžníkov a súd by mu nemal „diktovať“, či právneho zástupcu má mať alebo nie, ale by mal „konať to, čo sa od neho očakáva“.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia a účastníci si náhradu trov konania ani neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2012

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková