

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 6001899484
Dátum vydania rozhodnutia: 10.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6001899484.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu Roľnícke družstvo Janova Lehota „v konkurze“, so sídlom Janova Lehota 966 24, IČO: 00 210 412, o zbavení správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Mikuláša Takáča, Timravy 23, 036 01 Martin, jeho funkcie, o odvolaní Ing. Mikuláša Takáča proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47K/32/2001-2705 zo dňa 19. októbra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47K/32/2001-2705 zo dňa 19. októbra 2021, v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Mikuláša Takáča, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“) uznesením č. k. 47-24K/32/01-38, zo dňa 22.2.2001, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Roľnícke družstvo Janova Lehota „v konkurze“, 966 24 Janova Lehota, IČO: 00 210 412 (ďalej len „úpadca“), a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ivan Bablena, ktorého konkurzný súd následne uznesením č. k. 47-24K/32/01-1953 zo dňa 12. júla 2021 zbavil funkcie správcu a za nového správcu ustanovil Ing. Mikuláša Takáča; uznesením č. k. 47K/32/2001-2705 zo dňa 19. októbra 2021 v napadnutom výroku zbavil Ing. Mikuláša Takáča (ďalej aj „pôvodný správca“) funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Ing. Mariána Holúbeka (ďalej aj „nový správca“).

2. Konkurzný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v konkurznom konaní je speňažený celý majetok a ukončeniu konkurzného konania bráni len neskončené konanie sp. zn. 41Cbi/3/2019. Správca Ing. Mikuláš Takáč predložil súdu dňa 27.3.2019 predbežnú konečnú správu, následne opravenú podaním zo dňa 23.4.2019, ktorej súčasťou bol aj výpis z účtu úpadcu v Slovenská sporiteľňa, a.s., ku dňu 28.2.2019, z ktorého vyplynulo, že na účte úpadcu boli finančné prostriedky vo výške 73.072,09 eur.

3. Konkurzný súd opatrením sp. zn. 47K/32/01-2699 zo dňa 8.9.2021 uložil správcovi povinnosť predložiť súdu výpisy z účtu úpadcu od 31.3.2021 do 31.8.2021, a tiež vyúčtovanie výdavkov konkurznej podstaty a hotových výdavkov správcu od podania konceptu konečnej správy zo dňa 27.3.2019 do 31.8.2019, a zároveň vysvetliť súdu,

kde a na aké účely boli použité finančné prostriedky, ktoré boli z účtu minuté.

Okrem iného súd uložil správcovi aj povinnosť pravidelne v štvrtročných intervaloch predkladať do spisu výpisy z účtu, ktoré opatrenie prevzal správca 9.9.2021.

Lehota na predloženie dokladov uplynula 19.9.2021, pričom súdom uložené povinnosti (predloženie výpisov z účtu úpadcu ku druhému a tretiemu štvrtroku 2021) správca nespĺnil ani do vydania rozhodnutia (19.10.2021).

4. Konkurzný súd konštatoval, že pôvodný správca konkurznej podstaty v doterajšom priebehu konkurzu do 10.5.2021 riadne plnil svoje povinnosti a súdu priebežne poskytoval informácie o stave konkurzu, pričom však následne prestal komunikovať s konkurzným súdom, a tiež nespĺnil súdom nariadenú povinnosť predložiť výpisy z účtu úpadcu, ktoré mal uložené opatrením konkurzného súdu ku dňu 31.8.2021.

Tiež konštatoval, že nespĺnil povinnosť riadne predkladať výpisy z účtu každý kalendárny štvrtrok, a vzhľadom na uvedené nemohol konkurzný súd preveriť stav finančných prostriedkov na účte úpadcu a vykonávať kontrolnú funkciu nad hospodárením správcu konkurznej podstaty s prostriedkami úpadcu. Nakoľko pôvodný správca konkurznej podstaty prestal poskytovať konkurznému súdu súčinnosť, na ktorú je ako správca povinný, súd ho zbavil funkcie správcu, pričom zároveň ustanovil aj nového správcu.

5. Proti uzneseniu o zbavení funkcie doterajšieho správcu podal včas Ing. Mikuláš Takáč (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie. V podanom odvolaní vymedzil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1. písm. f/, g/ a h/ CSP, teda že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že skutkový stav neobstojí, pretože

sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a tiež, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Namietal, že ako správca predkladal súdu výpisy z účtu spolu so stavom a pohybmi na ňom za predchádzajúce obdobia rokov 2019 a 2020 až do 31.3.2021, pričom do 31.3.2021 sa stav na účte úpadcu nezmenil. Ďalej uviedol, že vo výpisoch za obdobie do 31.3.2021 boli uvedené pohyby na účte úpadcu, ako aj na čo bola suma 21.341,50 eur použitá (rozdiel v stave účtu 73.072,09 ku dňu 28.2.2019 a v stave 51.730,50 ku dňu 31.3.2021).

7. V ďalšom poukázal na to, že posledné uznesenie súdu prevzal 9.9.2021, a v krátkej dobe do 19.9.2021 nestihol pripraviť a zaslať všetky doklady, ktoré súd požadoval predložiť, pričom dôvodom pre nezaslanie dokladov až do vydania napadnutého uznesenia

bol problém získať zo Slovenskej sporiteľne, a.s. cez internetbanking dané výpisy z účtu. Tieto musel získať na základe osobne predkladaných žiadostí o ich poskytnutie,

resp. o umožnenie ich vytlačenia cez internetbanking. Toto malo spomaľovať aj covidové obdobie a proticovidové opatrenia, nakoľko správca musel byť opakovane v karanténe. Tvrdil, že po vydaní napadnutého uznesenia sa snažil tieto doklady získať a následne ich zaslať súdu, čo mu však bolo znemožnené Slovenskou sporiteľňou, a.s.

8. Odvolateľ mal za to, že na základe týchto skutočností nemôže súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že od mája 2021 prestal komunikovať s konkurzným súdom a prestal poskytovať potrebnú a primeranú súčinnosť, alebo že nekonal s odbornou starostlivosťou. Namietal, že súd nezisťoval dôvody „slabšej súčinnosti“. Nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že nekonal s odbornou starostlivosťou, pričom tento záver považuje za prísny, neadekvátny, nesprávny a tiež nespravodlivý.

9. Záverom uviedol, že svojím konaním neporušil ust. § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“), a teda neboli dané dôležité dôvody podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV na to, aby ho súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

11. Z obsahu odvolania je zrejmé, že odvolaný správca nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti, ktorou ho súd zbavil funkcie. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5, druhá a tretia veta ZKV).

12. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prieťahov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinností správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, druhá veta ZKV), ktorým môže byť napr. nečinnosť správcu, resp. hrubé sťažovanie konkurzného konania, trvalé, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu po dlhšiu dobu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

13. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu Ing. Mikuláša Takáča funkcie z dôvodu, že správca nerešpektoval opatrenia konkurzného súdu, nereagoval na výzvy súdu, a teda neplnil si súdom uložené povinnosti. Správca nedoložil v konkurznej veci súdom žiadané preukázanie nákladov z konkurzného konania a výpisy z účtov k určenému kalendárnemu štvrtroku, a ani nepožiadal o odklad lehoty, resp. ani iným spôsobom súd neinformoval ohľadom skutočnosti, ktorá by mu bránila predložiť požadované dokumenty.

14. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca konkurznej podstaty svojou nečinnosťou, neplnením povinností, ako aj nerešpektovaním výziev a opatrení konkurzného súdu, nepostupoval v konkurznom konaní s dostatočnou starostlivosťou. Podľa názoru odvolacieho súdu, v posudzovanom prípade konkurzný súd správne postupoval v súlade s ustanovením § 8 ods. 5 druhej vety ZKV, keď napadnutým uznesením zbavil Ing. Mikuláša Takáča jeho funkcie.

15. Odvolací súd poukazuje aj na to, že správca konkurznej podstaty už aj skoršie konkurznému súdu včas, v určených lehotách, neposkytoval požadovanú súčinnosť na zaslané výzvy a opatrenia. Konkurznému súdu nebol včas predložený koncept konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, ktorá bola uložená správcovi konkurznej podstaty opatrením č.k. 47K/32/2001-2546, zo dňa 18.12.2018, pričom súd určil správcovi lehotu 30 dní od doručenia opatrenia (do 21.1.2019). Na žiadosť správcu mu bola táto následne predĺžená do 4.3.2019 (č.l. 2592). Konkurzný súd emailom zo dňa 14.3.2019 (č.l. 2615) dal na vedomie správcovi, že do daného dňa nebol súdu predložený požadovaný koncept konečnej správy v konkurznom konaní, pričom zároveň požiadal správcu o jeho predloženie. Priebežnú správu správca predložil súdu až dňa 29.3.2019 (č.l. 2616).

16. Tiež oneskorene správca konkurznej podstaty reagoval aj na výzvu súdu, týkajúcu

sa zabezpečenia opravy nedostatkov zistených v priebežnej správe (č.l. 2636), pričom bol vyzvaný súdom, aby v lehote 10 dní od doručenia (do 22.4.2019) opravil vytýkané nedostatky a opravenú správu zaslal konkurznému súdu. Oprava bola správcom zaslaná konkurznému súdu až dňa 25.4.2019 (č.l. 2648).

17. Opatrením č.k. 47K/32/2001-2681, zo dňa 14.4.2021, uložil konkurzný súd správcovi požiadavku na predloženie výpisu z účtu úpadcu ku dňu 31.12.2020 a ku dňu 31.3.2021 v lehote 10 dní od doručenia (do 3.5.2021), a zároveň mu uložil povinnosť pravidelne do 5. dňa po uplynutí kalendárne štvrtého roka predkladať do spisu výpisy z účtu. Aj na túto žiadosť reagoval správca oneskorene, keď doručil odpoveď spolu s požadovanými dokumentami až dňa 11.5.2021.

18. Správca tiež nezrejmil rozdiel v stave účtu ku dňu 1.3.2021 (absencia sumy 21.341,50 eur), nedoložil žiadne vyúčtovanie príjmov a výdavkov, čo ovplyvňuje aj výšku odmeny správcu. Súd vyzval správcu, aby v lehote 10 dní od doručenia podania (do 27.8.2021) doručil vyúčtovanie výdavkov konkurznej podstaty a hotových výdavkov konkurznej podstaty a hotových výdavkov správcu od podania konceptu konečnej správy zo dňa 27.3.2019 do 31.7.2021 s odôvodnením. Na túto výzvu správca nereagoval.

19. Následne konkurzný súd opatrením č.k. 47K/32/2001-2699 zo dňa 8.9.2021 uložil správcovi povinnosť doručiť v lehote 10 dní od doručenia (do 19.9.2021) výpis z účtu od 31.3.2021 do 31.8.2021, a zároveň predložiť vyúčtovanie výdavkov konkurznej podstaty a hotových výdavkov konkurznej podstaty a hotových výdavkov správcu od podania konceptu konečnej správy zo dňa 27.3.2019 do 31.8.2021, a vysvetliť, kde a na aké účely boli minuté chýbajúce finančné prostriedky. Tiež uložil povinnosť správcovi pravidelne vždy do 5. dňa po uplynutí každého kalendárneho štvrtého roka predkladať do spisu výpisy z účtu úpadcu. Správca konkurznej podstaty opäť na túto výzvu konkurzného súdu vôbec nereagoval.

20. Odvolacie námietky spočívajúce v tvrdení, že nová konkurzná sudkyňa nemusela byť pred vydaním napadnutého uznesenia dostatočne oboznámená s obsahom spisu a so založenými výpismi z účtu úpadcu, ako aj tvrdenie týkajúce sa problémov správcu so získavaním výpisu z účtov z peňažného ústavu, nevnia odvolací súd ako dostatočný dôvod pre ospravedlnenie jeho nečinnosti.

21. Správca mal povinnosť predloženia výpisu z účtu vždy do 5. dňa po uplynutí každého kalendárneho štvrtého roka uložené už opatrením zo dňa 14.4.2021. Konkurzný súd mu teda túto povinnosť uložil 6 mesiacov pred rozhodnutím o jeho odvolaní. Zo spisu vyplýva, že jeho poslednou komunikáciou s konkurzným súdom bola žiadosť o vyplatenie preddavku (podanie zo dňa 21.7.2021 č.l. 2695), pričom inak so súdom nekomunikoval a nepredkladal žiadané dokumenty (výpisy do 30.6.2021 predložiť ku dňu 5.7.2021 ani povinnosť určenú v opatrení č.l. 2699, a to predložiť výpisy do 30.8.2021), a bol nečinný.

22. Odvolateľove námietky podľa odvolacieho súdu nepredstavujú dôvod, ktorý by objektívne vytýkanú nečinnosť správcu odôvodňoval alebo ospravedlňoval správcu konkurznej podstaty z nerešpektovania pokynov konkurzného súdu a neplnenia si jeho povinností. Nerešpektovaním pokynov konkurzného súdu nepostupoval správca v konkurznom konaní s odbornou starostlivosťou a napriek viacerým opatreniam a výzvam konkurzného súdu mu do dňa vydania napadnutého uznesenia nepredložil požadované doklady. Obtiažna komunikácia správcu s peňažným ústavom ani tvrdená neznalosť spisu konkurznej sudkyne nepredstavujú dôvody, ktoré by ospravedlňovali správcu konkurznej podstaty z jeho nečinnosti v konkurznom konaní. Uvedené odvolacie námietky odvolateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Naopak, odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu Ing. Mikuláša Takáča funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, a ktoré

aj odvolací súd považoval za dôležité dôvody na zbavenie funkcie správcu v zmysle zákonného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV.

23. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Mikuláša Takáča.

24. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).