

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **P., s.r.o., S.**, IČO: X., právne zastúpeného A., s. r. o., so sídlom G., IČO: X., proti povinnému **M.**, nar. X., bytom B., **o vymoženie pohľadávky 415 eur s príslušenstvom**, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. R. so sídlom Exekútorského úradu B., Z. pod sp. zn. EX 417/11, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. apríla 2013 č. k. 5CoE/258/2012-45, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Povinnému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Skalica uznesením z 15. augusta 2012 č. k. 1Er/116/2011-26 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku. Súd oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. R. náhradu trov exekúcie vo výške 61,08 eur.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 29. apríla 2013 č. k. 5CoE/258/2012-45 uznesenie súdu prvého stupňa

potvrdil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poukázal na jeho názor, že zo znenia § 30 ods. 11 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že v prípade, ak bol doterajší súdny exekútor právoplatne vylúčený z exekúcie (tak ako tomu bolo aj v tomto prípade) je výlučným právom oprávneného navrhnuť súdu nového exekútora, (ktorý, ak mu bude udelené poverenie), bude v predmetnej exekúcii pokračovať. Nakoľko v predmetnej veci oprávnený súdu prvého stupňa po tom ako bol pôvodný súdny exekútor (JUDr. R.) z predmetnej exekúcie právoplatne vylúčený, hoci bol na to súdom prvého stupňa riadne vyzvaný, meno nového exekútora neoznámil, súd prvého stupňa postupoval správne, keď exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku zastavil. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd skonštatoval, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 61,08 eur, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. potvrdil. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.

Proti neexistujúcemu výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým mal byť zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), nesprávnej interpretácie a aplikácie ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal oprávnený, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady, ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania

vo veci samej a súd ich skúma ex offo. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V predmetnej veci napadnuté rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania, v rozsahu ktorého výroku rozhodnutia podal oprávnený odvolanie. Z uvedeného dôvodu absencie odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia súdu, nie je daná procesná podmienka na prejednanie odvolania podaného oprávneným. Odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré súd nevydal (nezamietol návrh oprávneného na prerušenie konania), predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil oprávnený, a preto mu vznikla povinnosť hradiť trovy odvolacieho konania povinnému (§ 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 25. februára 2014

**JUDr. Beáta Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová