

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného **J. H. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 16. marca 2015 **o sťažnosti obvineného J. H. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 11. februára 2015, sp. zn. Tp 89/2013, takto**

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného J. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca) uznesením z 11. februára 2015, sp. zn. Tp 89/2013 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného J. H., nar. XY, t. č. v Ústave na výkon väzby v Leopoldove o prepustenie z väzby na slobodu **zamietol.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. väzbu obvineného prevzatím záruky dôveryhodnou osobou, K. V., manželkou obvineného, za ďalšie správanie obvineného **nenahradil.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným **nenahradil.**

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ponuku peňažnej záruky za nahradenie väzby obvineného **neprijal.**

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený J. H..

V písomnom odôvodnení sťažnosti, podanej prostredníctvom obhajcu, sa obvinený vecnou stránkou napadnutého rozhodnutia nezaoberal. Svoje námietky upriamil na skutočnosť, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o námietke zaujatosti, ktorú voči sudcovi vzniesol bezodkladne 10. novembra 2014 pre jeho vyjadrenie na strane 9., druhý odsek v uznesení zo 06. novembra 2014, sp. zn. Tp 89/2013, kde je k materiálnej stránke väzby uvedené najmä: „je teda zrejmé, že obvinený bol členom zločineckej skupiny“. V súvislosti s touto otázkou poukázal na konkrétnu judikatúru Európskeho súdneho dvora pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Rovnako tak v doplnení dôvodov podanej sťažnosti obvinený upriamil pozornosť výlučne len na dĺžku lehôt, ktoré uplynuli od predloženia žiadosti o prepustenie z väzby do predloženia veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o riadnom opravnom prostriedku (od 02. februára 2015 do 11. marca 2015, správne do 10. marca 2015), od vyhlásenia napadnutého uznesenia do doručenia jeho písomného vyhotovenia procesnej strane (od 11. februára 2015 do 02. marca 2015) ako aj na nečinnosť prvostupňového súdu pri vyhotovení napadnutého rozhodnutia ku dňu jeho expedovania procesnej strane 25. februára 2015. V súvislosti s prednostným a urýchlým vybavovaním väzobných vecí poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej požiadavke neodkladnosti rozhodovania o žiadosti o prepustenie z väzby nezodpovedá lehota počítaná na mesiace, ale na týždne. Tejto požiadavke nemôže spravidla zodpovedať lehota konania presahujúca na jednom stupni súdu dobu jedného mesiaca a ani nečinnosť trvajúca týždne. Taktiež konštatoval, že úloha prvostupňového súdu rozhodnúť urýchlene o žiadosti o prepustenie z väzby nie je splnená vyhlásením uznesenia, ani jeho písomným vyhotovením a ani jeho následným doručením procesným stranám trestného konania, ale až predložením veci na rozhodnutie o sťažnosti sťažnostnému súdu. Zdôraznil, že pre dlhšie trvanie väzby musia byť kumulatívne splnené štyri podmienky. Po formálnej stránke musí existovať uznesenie o vznesení obvinenia a po materiálnej stránke sa vyžaduje existencia kvalifikovaného podozrenia zo spáchania skutku, pre ktorý je vznesené obvinenie, existencia aspoň jedného z väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 Tr. por. a splnenie podmienky postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu vo veci samej s osobitnou starostlivosťou, resp. urýchlením. Podľa jeho názoru, v prípade, že súdy pri rozhodovaní o väzbe nekonajú s dostatočným urýchlením, dochádza k porušeniu čl. 17 ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej

republiky. V dôsledku porušenia uvedených článkov ústavy nastáva následok vo forme prepustenia obvineného z väzby na slobodu.

Nadväzne na to zhrnul, že z dôvodu nedostatku osobitne starostlivého a urýchleného postupu prvostupňového súdu pri rozhodovaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby, pominul dôvod na ďalšie trvanie jeho väzby.

Na záver podanej sťažnosti preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol tak, že rozhodne o ním vznesenej námietke zaujatosti a zároveň ho prepustil z väzby na slobodu.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že obvinený J. H. je vyšetrovateľkou Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotky expozitúry Bratislava v konaní označenom ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013 trestne stíhaný za nasledujúce trestné činy:

- uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ NPZJ expozitúry Bratislava podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 23. apríla 2013 pod ČVS: PPZ-372/NKA-PZ-BA-2013 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v bode č. 1 uznesenia a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v bode č. 2 uznesenia (zv. č. XV., čl. 4098-4103) na tom skutkovom základe, že

1. dlhodobo od roku 1999 až do súčasnosti prevažne na území B. a jej okolia, pôsobí zločinecká skupina, ktorej členovia sa označujú ako „S.“ a konajú koordinovane za

účelom páchania rôznych zločinov s cieľom získania najmä finančného prospechu zo spáchania týchto zločinov, kde dlhodobo od roku 1999 až do súčasnosti, pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni skupiny a túto riadi R. L., ktorý zadáva príkazy, koordinuje a usmerňuje jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí musia plniť ním dané pokyny, kde pod R. L. boli v zločineckej skupine na vyššom stupni hierarchie aj L. B. a M. B., ktorí zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali ním podriadené nižšie časti hierarchie skupiny a od bližšie nezisteného času do súčasnosti pod R. L. pre skupinu pôsobí a plní príkazy a pokyny R. L. J. H., pričom tento na základe pokynov a zadaní R. L. zabezpečuje pre zločineckú skupinu pozemky a iné priestory na účely prechovávaní vecí pochádzajúcich a súvisiacich s trestnou činnosťou zločineckej skupiny, najmä zbraní a výbušnín a rovnako táto osoba na základe pokynov a príkazov R. L. zabezpečuje aj sledovanie osôb na účely zločineckej skupiny, kde za činnosť pre zločineckú skupinu je pravidelne odmeňovaná,

2. J. H. ako osoba činná pre zločineckú skupinu, ktorej členovia sa označujú ako „S.“, potom ako na základe pokynu R. L. dňa 1. decembra 1999 kúpil garážový box č. XY, zapísaný na liste vlastníctva č. XY, okres B.B., k.ú. V., ktorý sa nachádza v garážovom dome na ulici D. súp. č. XY v B. a dňa 3. októbra 2000 kúpil záhradnú chatu súp. č. XY, zapísanú na LV č. XY, nachádzajúcu sa na parcele č. XY, k.ú. L. a to vrátane príslušného pozemku, spolu s doposiaľ nestotožnenými členmi tejto zločineckej skupiny bez povolenia zadovážovali, držali a prechovávali v priestoroch garážového boxu č. XY v garážovom dome na ulici D. súp. č. XY v B. do 22. apríla 2013 vo veľkom rozsahu strelivo, strelné zbrane, hromadné účinné zbrane a výbušniny, a to:

7 ks striel M-60Š, 15 ks striel M-60P2, 1 ks strely M-62, 1 ks strely M-93, 4 ks striel TRM-1, 4 ks ručných granátov, 1 ks ručný granát M 52, 1 ks granát M 75, 5 ks granátov M94 s vybratými zapalovačmi, 1 ks ručný granát M50 a 1 ks ručný granát M52 so zapalovačmi P1, 3 ks RGSL-85, 1 ks pištoľ vz. 52 výr. č. V13472 so zásobníkom, 1 ks pištoľ CZ Duo kal. 6,35 browning výr. č. 170410 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter kal. 7,65 mm výr. č. 9334226 s predĺženou hlavňou s tmičom a zásobníkom, 1 ks revolver RUGER typ GP100 kal. 357 magnum výr. č. 171-48432, 1 ks pištoľ vz. 52 kal. 7,62x25 výr. č. M 14278

so zásobníkom, 1 ks pištoľ SIG SAUER typ P250 výr. č. EAK016998, 1 ks pištoľ CZ 100 kal. 9 mm Luger výr. č. A5445 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Loring bez zásobníka výr. č. 347547, 1 ks pištoľ Desert Eagle výr. č. 10020 s 2 ks zásobníkov, 1 ks pištoľ CZ 75 bez výr. č., 1 ks pištoľ CZ 75 výr. č. F6373, 1 ks pištoľ CZ 82 výr. č. 135129 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter PPK výr. č. 299396K so zásobníkom,

9 ks šulcov hnedej farby s nápisom Danubit spolu so zväzkom rozbušiek, 1 ks biele plátenné vreco so 6 ks balíkov obsahujúcimi náložky červenej farby, 1 ks čierne igelitové vreco so 6 ks čiernych balíkov obsahujúcich náložky červenej farby, 1 ks tritolova náložka o hmotnosti 1 kg, 2 ks 200 g tritolových náložiek, 13 ks tritolových náložiek o hmotnosti 75 g, 2 ks 200 g tritolových náložiek juhoslovanskej výroby, 3 ks biele plátenné vrecia – každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 3 ks čierne igelitové vrecia plátenné vrecia – každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložami červenej farby, 1 ks plastická hmota červenej farby zabalená v igelite,

1 ks samopal vz. 26, 1 ks samopal vz. 61 bez zásobníka výr. č. J7712, 1 ks po domácky upravená zbraň typu PPŠ so zásobníkom bez viditeľného výr. č., 1 ks samopal vz. 26 s namontovaným tlmičom hluku v.č. 77312, 1 ks samopal PPŠ výr. č. AB 1957, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 107887, 1 ks samopal v.č. 662977 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 630786 bez zásobníka, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 346115, 1 ks dlhá zbraň čiernej farby výr. č. A160588 s pažbou, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne a zásobníka, 1 ks samopal typu AK výr. č. 5230687 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 typu AK výr. č. 645204, 1 ks samopal typu AK výr. č. BR30448, 1 ks samopal typu PPŠ upravený s odstráneným výr. č., 1 ks samopal M70 výr. č. 268466 bez zásobníku, 1 ks samopal vz. 61 s výr. č. 65748, 1 ks samopal vz. 58 bez zásobníka s výr. č. 33965, 1 ks samopal vz. 58 s výr. č. A10815, 1 ks samopal M70 výr. č. 632359, 1 ks samopal M70 výr. č. 668574, 1 ks samopal M70 so zaseknutým záverom, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 59671 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 396859, 1 ks upravený samopal PPŠ výr. č. 8147, 1 ks samopal PPŠ výr. č. 632, 1 ks samopal vz. 26 s výr. č. 02330, 1 ks samopal vz. 26 s odstráneným výr. č., 1 ks samopal AK výr. č. A 84103, 1 ks samopal vz. 58 bez výr. č., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. F35700, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. 111001, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 115060,

1 ks puška Savage s namontovanou optikou kal. 308 Win. s odstráneným výr. č., 1 ks broková dvojka českej výroby výr. č. 3558258 kal. 16, 1 ks puška opakovacia s optikou a so zásobníkom s nábojmi kal. 223 rem. bez výr. č., 1 ks opakovacia brokovnica Maverick

výr. č. MV45907C, 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. 25744, 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. 25622, 1 ks puška guľa-brok model 5024 výr. č. 502.400941 s optikou, 1 ks opakovacia brokovnica Mossberg výr. č. K771402, 1 ks nezistená dlhá strelná zbraň s dvojnožkou a optikou a zásobníkom,
1 ks strieľajúce pero striebornej farby,
5 ks RBR M-80 výr. č. 85062392, 89030880, 89031014, 86147518, 88182334, 2 ks RPG 22,
10 ks zväzkov priemyselných rozbušiek, 124 ks iniciátorov, 4 ks elektrických rozbušiek
a doposiaľ bližšie neurčené množstvo streliva rôzneho druhu a kalibrov a to vo veľkom rozsahu a súčasne doteraz neupresnené množstvo zbraní a výbušnín bolo nájdené dňa 23. apríla 2013 pri domovej prehliadke záhradnej chaty súp. č. XY zapísanej na LV č. XY nachádzajúcej sa na parcele č. XY, k.ú. L. patriacej J. H. a to v 3 ks plastových sudov zakopaných pod predmetnou záhradnou chatou.

Okrem toho bol J. H. obvinený aj uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ NPZJ expozitúry Bratislava podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 4. decembra 2013 pod ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013 za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. h/ Tr. zák. formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z.z. (poškodený J. M., zv. č. VIII., čl. 2298-2312) na tom skutkovom základe, že

- R. L. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „S.“, pred dňom 19. apríla 2000 rozhodol o usmrtení J. M., nar. XY v L., trvale bytom B., H., z dôvodu, že sa domnieval, že J. M. si začal vytvárať konkurenčnú skupinu ľudí páchajúcu trestnú činnosť a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi ďalších jemu podriadených členov zločineckej skupiny P. H. (zomrel 6. júna 2004), M. B., I. C., J. F., J. H. a J. B., nar. XY s tým, že J. H. zadal zabezpečenie bytu oproti sídlu spoločnosti A.A.B., z ktorého J. H. sledoval a monitoroval pohyb J. M. v sídle spoločnosti A., ktorej bol tento v tom čase konateľom a spoločníkom a J. B. a J. F. zadal R. L. sledovanie J. M. za účelom zistenia, kedy tento odchádza z práce domov a akou trasou, kde následne dňa 19. apríla 2000 J. H. sledoval pohyb J. M. v sídle spoločnosti A., P. H. sledoval pohyb J. M. pri Z.B. a J. B. na pokyn R. L. čakal s bližšie nezisteným osobným motorovým vozidlom Škoda 120 L v S.S. ulici pred vchodom č. XY, na príchod R. L., ktorý došiel z priestoru garáží

nachádzajúcich sa na G., vo vozidle Volkswagen Passat striebornej farby s tmavými fóliami na oknách, ktoré riadil M. B. a dal J. B. pokyn, aby sa presunul na vopred dohodnuté miesto na ceste medzi obcami B., pred odbočkou na nadjazd cez diaľnicu D1 do obce B., po čom, po informáciách od J. H. a P. H. o odchode J. M. z B., R. L., J. F. a I. C. na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat striebornej farby, ktoré riadil M. B., za pomoci zvláštneho výstražného znamenia (zvukového a svetelného) zastavili dňa 19. apríla 2000 v ranných hodinách na diaľnici D1 medzi B.B., v smere na T. v tom čase na 39. km, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia červenej farby, ŠPZ: XY, ktoré riadil J. M. a v úmysle usmrtiť J. M., R. L. a I. C. z dvoch doposiaľ nezistených útočných pušiek (samopalov) vz. 58 kal. 7,62x39 mm československej výroby, vystrelili spolu najmenej 62 rán na J. M. sediaceho vo vozidle, ktorému spôsobili 8 priestrelov a to priestrel začínajúci vstrelom v ľavej záhlavovej oblasti a končiaci výstrelom na čele vľavo, priestrel začínajúci vstrelom v pravej záhlavovej oblasti končiaci výstrelom na čele nad koreňom nosa, priestrel začínajúci vstrelom na zadnej ploche krku, približne v strede, končiaci výstrelom v dolnej pere úst, priestrel začínajúci vstrelom na zadnej ploche krku vľavo vo výške III. krčného stavca a končiaci výstrelom na ľavom líci, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine a končiaci výstrelom na zadnej ploche ľavého predlaktia, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v dolnej tretine a končiaci výstrelom na vnútornej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine, priestrel začínajúci pravdepodobne ranou v ľavej pazušnej čiare v oblasti drieku a končiaci výstrelom nachádzajúcim sa v chrbáte vľavo, priestrel začínajúci vstrelom na vonkajšej ploche ľavého stehna a sedacieho svalu a končiaci výstrelom v prednej stene podbruška vľavo a výhrezom čreva, 1 zástrel z roztrhnutého projektilu v oblasti ľavej nadobličky z bližšie nezisteným miestom vstrelu a povrchové strelné rany na temennozáhlavovej oblasti a na chrbáte ľavej ruky a súčasne J. F. z nezistenej opakovacej brokovnice zn. Mawerick alebo Mossberg kal. 12 mm vystrelil najmenej 5 rán na J. M. sediaceho vo vozidle, ktorému spôsobili 4 strelné poranenia a to v mieste rukoväte hrudnej kosti so zaklivením umelohmotného obalu v rane a v okolí s ranami spôsobenými rozptylom brokov, na chrbáte v oblasti ľavej lopatky s ôsmimi menšími strelnými ranami nad horným okrajom

rany, na chrbáte vľavo a v strede driekovej oblasti, kde bolo pravdepodobne strelené dvakrát, s ranami od brokov po ľavom okraji tejto rany a zároveň spôsobil povrchové poranenia kože v oblasti vnútornej plochy ľavého prelaktia, lakťa a chrbta, následkom čoho došlo u J. M. k zakrvácaniu do pravej pohrudnicovej dutiny a navonok pri strelných poraneniach hrudníka, brucha, krku a hlavy strelnou zbraňou, ktorému na mieste podľahol, pričom R. L., M. B., I. C. a J. F. z miesta činu následne ušli na motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat striebornej farby cez odpočívadlo pri motoreste Č. na diaľnici D1 a stretli sa s J. B. na dohodnutom mieste, kde R. L. a I. C. prestúpili do motorového vozidla k J. B. a odišli smerom na obec B. a M. B. s J. F. odišli na vozidle zn. Volkswagen Passat striebornej farby smerom na S., pričom uvedené vozidlo bolo dňa 22. apríla 2013 nájdené a zaistené v garážovom boxe č. XY v garážovom dome na ulici D. súp. č. XY v B. vyšetrovateľom PZ pri výkone prehliadky iných priestorov v konaní vedenom na expozitúre Bratislava, národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry prezídia PZ pod ČVS: PPZ-372/NKA-PZ-BA-2013.

- uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ NPZJ expozitúry Bratislava bolo vznesené obvinenie J. H. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 21. októbra 2013 pod ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v bode č. 1 uznesenia a za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v bode č. 2 uznesenia (poškodení R. P. a iní, zv. č. IV., čl. 787-798), pričom v priebehu vyšetrovania bola preukázaná účasť na trestnom čine vraždy ku škode R. P. a i. aj M. K. a skutkový stav je zistený nasledovne:

1. dlhodobo od roku 1999 až do súčasnosti, najmä na území B. a v západnej časti Slovenskej republiky, pôsobí zločinecká skupina, ktorej členovia sa označujú ako „S.“ a konajú koordinovane za účelom získavania najmu majetkového prospechu, za tým účelom páchajú rôznu trestnú činnosť a v rámci nej sa snažia aj zamedziť činnosti konkurenčných skupín páchajúcich trestnú činnosť a prevziať ich ziskové aktivity, sú zoskupení na viacerých úrovniach, so stupňom riadenia vo vzťahu nadradenosti a podriadenosti, v ktorej dlhodobo od roku 1999

až do súčasnosti pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni R. L. prezývaný „K.“, ktorý zadáva príkazy, koordinuje a usmerňuje jemu podriadených členov zločineckej skupiny, ktorí sú povinní dané pokyny plniť, pod R. L. boli na vyššom stupni hierarchie zločineckej skupiny okrem iných aj L. B., P. H. prezývaný „H.“, ktorý zomrel 6. júna 2004 a po jeho smrti M. B. prezývaný „R.“, ktorí riadili jednotlivé vetvy zločineckej skupiny a zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali im podriadených členov zločineckej skupiny, pričom oblasť S. a okolia, od smrti P. H. riadil M. B. prostredníctvom R. R. prezývaného „R.“, ktorý zároveň vykonával aj osobnú ochranu M. B., pod ktorým na nižšej úrovni bol A. B. prezývaný „M.“, ktorý ďalej usmerňoval a bol nadriadený členom zločineckej skupiny R. B. prezývanému „Č.“, M. B. prezývanému „B.“, F. K. a R. G. a ďalej R. L. priamo riadil pokynmi a príkazmi člena zločineckej skupiny J. F. prezývaného „M.R.“ alebo „Ď.R.“, ktorý pôsobil aj ako jeho šofér a osobný ochranca a pre zločineckú skupinu činného J. H., ktorý na základe pokynov a príkazov R. L. vykonával sledovanie osôb a miest pre účely trestnej činnosti členov zločineckej skupiny pomocou technických prostriedkov minimálne do roku 2009 a za túto činnosť bol pravidelne odmeňovaný,

2. R. L. pred dňom 18. novembra 2003 rozhodol o usmrtení R. P., nar. XY, trvale bytom B., V., z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi M. B., P. H., J. F., R. R. a M. K. a zadal pokyny J. H., na základe čoho M. K. a J. F. vykonávali fyzické sledovanie poškodeného R. P. na rôznych miestach v B. a v P. za účelom zistenia jeho denného režimu, pohybu a použitia osobného ochrancu, J. H. pristavil na križovatku ulíc R.R. Škodu Pick-up bielej farby s nezisteným evidenčným číslom s nainštalovanou kamerou snímajúcou cestu, po ktorej R. P. odchádzal z domu a odovzdával takto získané záznamy R. L., ktorý ich vyhodnocoval a následne R. L. rozhodol o tom, že na vykonanie usmrtenia R. P. bude M. K. sledovať jeho rodinný dom a informovať o jeho odchode z domu, M. B. a P. H. zabezpečia strelné zbrane a motorové vozidlo, M. B. bude šofér motorového vozidla, J. F. a R. R. budú strelci a že motorové vozidlo bude po skutku podpálené, na základe takto rozdelených úloh dňa

18. novembra 2003 v ranných hodinách v zatiaľ neustálenej garáži v S.S. ulici sa J. F. a R. R. obliekli do tam pripravených montérkových kombinéz a nasadli do tam pripraveného odcudzeného motorového vozidla zn. AUDI A8, VIN: sa namontovanými odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom XY, v ktorom sa už nachádzali 2 nepriestrelné vesty a strelné zbrane, a to útočná puška zn. Crvena Zastava model 70 AB2, kalibru 7,62x39 vz. 43, výr. č. 672414, útočná puška zn. Crvena Zastava model 70A, kalibru 7,62x39 vz. 43, výr. č. 162011/B41033, samopal zn. ČZ model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom a samonabíjacia pištoľ zn. ČZ model 52, kalibru 7,62 Tokarev, výr. č. T10047, následne sa R. L., P. H. a M. K., každý na svojom vozidle a J. F. s R. R. a M. B., ako šoférom vozidla AUDI A8, presunuli do P., kde M. B. na vopred vybratom mieste na križovatke ulíc R.R., čakal na príchod vozidla R. P., M. K. vykonával sledovanie na presne nezistenom mieste s výhľadom na rodinný dom R. P. na C. ulici v P. a oznámil do vysielacky, prostredníctvom ktorej sa dorozumieval s M. B., P. H. a R. L., že pre R. P. prišiel na svojom vozidle jeho osobný ochranca, následne M. B. vozidlom AUDI A8 zablokoval v P. na R. ulici pred domom č. XY, prichádzajúce vozidlo zn. Volvo S80, EČ: XY, ktoré viedol R. P., pričom z vozidla AUDI A8 vyskočili R. R., ktorý v úmysle usmrtiť, vystrelil z útočnej pušky zn. Crvena Zastava model 70 AB2, kalibru 7,62x39 vz. 43, výr. č. 672414 najmenej 25 ráň a J. F., ktorý v úmysle usmrtiť, vystrelil zo samopalu zn. ČZ model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom, najmenej 24 ráň smerom na R. P., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle zn. Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami a spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkaninových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zástrelly do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na mieste k smrti R. P. a aj smerom na osobného ochranca R. P. P. H., nar. XY, ktorý sa použitím vlastnej strelnej zbrane zn. GLOCK 19, pokúsil zabrániť im v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (vstrel vpredu a výstrel vzadu) a po útoku sa M. B., R. R. a J. F. na vozidle zn. AUDI A8 z miesta činu presunuli na vopred dohovorené

miesto v katastri osady M. v okrese S., kde už čakali na svojich vozidlách R. L. a P. H., tu J. F. a R. R. zanechali montérky a zbrane a presadli si do vozidla R. L., s ktorým z tohto miesta odišli, po čom M. B. a P. H. za použitia automobilového benzínu ako akcelerantu horenia, vozidlo AUDI A8 úmyselne zapálili.

Trestná vec ČVS: PPZ-372/NKA-PZ-BA-2013 bola uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. zo dňa 2. augusta 2013 spojená, vzhľadom na osoby obvinených, na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou pod ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013. Dňa 19. mája 2014 bola vec obvineného J. H. vylúčená uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. na samostatné konanie z konania vedeného pod ČVS: PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013 a súčasne bola vylúčená vec obvineného J. H. podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojená na spoločné konanie s vecou ČVS: PPZ-873/NKA-PZ-BA-2013 (zv. č. IV., č.l. 826/9-826/15), v ktorej je vykonávané vyšetrovanie v súčasnosti.

Do väzby bol obvinený J. H. vzatý uznesením sudcu z 24. októbra 2013, sp. zn. Tp 89/2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2013, sp. zn. 4 Tost 37/2013 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť 21. októbra 2013.

Uznesením sudcu zo 07. mája 2014, sp. zn. Tp 89/2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. mája 2014, sp. zn. 5 Tost 18/2014, bola lehota trvania väzby obvinenému predĺžená do 21. novembra 2014. Lehota trvania väzby obvineného bola opätovne predĺžená sudcom uznesením zo 06. novembra 2014, sp. zn. Tp 89/2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. novembra 2014, sp. zn. 1 Tost 39/2014, do 21. mája 2015 s tým, že dôvody väzby u obvineného zostali nezmenené.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa ods. 3.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

písm. a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú.

písm. c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až c/ alebo písm. e/ Tr. por., alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80

ods. 3 Tr. por., možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na žiadosť obvineného vzhľadom na čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky môže podľa čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovor) nahradiť väzbu zárukou aj v prípade, keď je obvinený vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pokiaľ tým neohrozí účel väzby, pretože ustanovenie čl. 5 ods. 3 dohovoru zabezpečuje väčší rozsah ústavných práva a slobôd.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval sudca, keď dospel k záveru, že v posudzovanej veci aj v súčasnom štádiu trestného stíhania dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať predmetné skutky v čase a spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia trvá aj naďalej, ako aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. a vyšetrovateľ vo veci doposiaľ koná plynulo a bez zbytočných prieťahov.

Správne sudca pritom pri skúmaní materiálnej podmienky väzby (dôvodnosť podozrenia) vychádzal z dôkazov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia na stranách 9 a 10 s tým, že toto napriek uplatneným obhajobným námietkam obvineného trvá nezmenene aj v súčasnom štádiu trestného stíhania.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené, boli spáchané, majú znaky vyššie uvedených trestných činov a aj v tomto štádiu trestného stíhania existuje nerozptýlené dôvodné podozrenie, že ich mal spôsobom uvedeným v napadnutom uznesení spáchať obvinený J. H.

Správne a zákonné je aj rozhodnutie sudcu o pretrvávaní dôvodov väzby obvineného J. H. podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. i v súčasnom štádiu trestného stíhania z dôvodov, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia a ktoré si najvyšší súd osvojil a preto na ne v podrobnostiach poukazuje. V dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí právne a skutkové závery súdu prvého stupňa.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený sa už v minulosti podieľal na ničení vecí, ktoré mohli pomôcť pri objasňovaní skutočností závažných pre trestné stíhanie a v dlhšom časovom období mal spáchať viacero skutkov, za ktoré dostával pravidelnú finančnú odmenu. Možno preto dospieť k záveru o existencii dôvodnej obavy z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. aj v súčasnom štádiu trestného stíhania obvineného.

V súlade so zákonom rozhodol sudca aj v ostatných výrokoch napadnutého uznesenia, pretože v posudzovanom prípade vzhľadom na skutočnosti výstižne uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, nemožno považovať náhradné inštitúty väzby uvedené v § 80 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por. a § 81 ods. 1 Tr. por. za dostatočné a prijať ich.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti obvineného, ktorú vzniesol voči sudcovi, potrebné je uviesť nasledovné. Z jej obsahu možno zistiť, že obvinený v nej v podstate namieta, že sudca v odôvodnení svojho rozhodnutia o predĺžení lehoty väzby obvineného zo 06. novembra 2014, sp. zn. Tp 89/2013 k materiálnej stránke väzby uviedol „je teda zrejmé, že obvinený bol členom zločineckej skupiny“ (str. 7 – 9) napriek tomu, že o vine obvineného doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Z obsahu citovaného rozhodnutia a jeho chronológie najvyšší súd zistil, že na obvineným namietaných stranách sa nachádza tzv. konštatačná časť rozhodnutia a na týchto sa sudca zaoberá len návrhom prokurátora na predĺženie lehoty väzby obvineného v tom zmysle, čo v podanom návrhu prokurátor uviedol a teda nejde o vyjadrenia ani o vlastné úvahy sudcu o vine obvineného v zmysle obvineným deklarovanej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a nejde ani o dôvod predpokladaný zákonodarcom v § 31 Tr. por.

Najvyšší súd z hľadiska povinnosti vyplývajúcej súdom z § 2 ods. 6 Tr. por. na prednostné a urýchlené vybavovanie väzobných vecí, podrobne skúmal aj v tomto smere vznesené sťažnostné námietky obvineného so zreteľom na podmienky a okolnosti tejto konkrétnej veci a dospel k záveru, že sudca v posudzovanej veci konal zákonu zodpovedajúcim spôsobom.

Je nepochybné, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potom, ako žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu sám nevyhovel, túto postupom podľa § 79 ods. 3 Tr. por. predložil Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica 02. februára 2015. Následne sudca v ten istý deň určil vo veci termín výsluchu obvineného na 11. februára 2015, teda o sedem pracovných dní.

Z písomnej úpravy sudcu pre prípravné konanie z 25. februára 2015 a odtlačku prezentačnej pečiatky vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo vyhotovené 25. februára 2015 (č.l. 16 tohto rozhodnutia a č.l. 480 predloženého spisu), t.j. v zákonnej lehote desiatich pracovných dní (§ 172 ods. 3, § 180 Tr. por.) a doručené bolo obvinenému 02. marca 2015 a jeho obhajcovi 03. marca 2015 (č.l. 480 predloženého spisu), teda na tretí, resp. štvrtý pracovný deň a najvyššiemu súdu so sťažnosťou obvineného a procesným spisom bolo predložené 10. marca 2015 (viď. prezentačná pečiatka najvyššieho súdu na predkladacej správe) t. j. v piaty pracovný deň od posledného doručenia.

So zreteľom na povahu a charakter posudzovanej veci, t.j. jej skutkovú a právnu náročnosť, ako aj na počet strán predloženého spisu (6097), s ktorým sa sudca pred rozhodnutím o žiadosti obvineného musel oboznámiť, možno konštatovať, že sudca v konaní o žiadosti obvineného postupoval v súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. a o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu so zreteľom na všetky okolnosti posudzovaného prípadu rozhodol prednostne a urýchlene.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. marca 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová