

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/71/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200277
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200277.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: S. T., bytom M. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd 25/2013-12 zo dňa 27. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd 25/2013-12 zo dňa 27. júna 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3.1.2013, ktorým bola navrhovateľovi podľa § 70 a 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok. Zároveň účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, že z obsahu posudkového spisu je zrejmé, že posudkoví lekári vychádzali z odborných medicínskych nálezov. Správne zaradili zdravotné poškodenie a stanovili mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ medicínske závery nespochybnil a súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by tieto závery vyvracala. Ani z prepúšťacej správy súd nezistil dôvody, ktoré by vyvracali závery posudkových lekárov. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje a ich posudky sú úplné a presvedčivé. Jednoznačne z nich vyplynulo, že zdravotné poškodenie neopodstatňuje invaliditu. Navrhovateľ preto nespĺňa medicínsku podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie pretože s rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí, nakoľko jeho stav sa zhoršil. Stále má bolesti v hrudníku a vysoký tlak. Naďalej trvá, že jeho zdravotné

problémy sú pravdivé.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia na účely súdneho i správneho konania. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Podľa odporkyne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovala preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 10. februára 2015 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný dňa 26.3.2002 so záverom, stav po dilacerácii ľavej ruky s léziou n. 7,8 a léziou insert. FDP 3. palca ľavej ruky a výrokom, že nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 a nie je ani čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona č. 194/1994 Z. z., z dôvodu, že nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a jeho telesné a duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky.

Znova bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 20.9.2005, na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok z 5.9.2005, posudkovým lekárom Sociálna poisťovňa, pobočka Stará Ľubovňa. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená Strata 2 prstov ruky nedominantnej končatiny, XV., G,

27.b s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 20 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posudzovaný dňa 1.7.2010, na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok z 23.6.2010, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, pobočka Stará Ľubovňa. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo určené - Vrodené alebo získané chlopňové chyby, ischemická choroba srdca, kardiomyopatie, stavy po srdcovom infarkte, stavy po myokarditíde, stavy po reumatických ochoreniach a iné, bez podstatného zníženia výkonu, pri obvyklom telesnom zaťažení práca, žiadne obmedzenie fyzického výkonu, maximálne záťaž 100 W-NYHA I - IX, A, 1, a, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 20 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Odporkyňa vydala dňa 20.7.2010 rozhodnutie, ktorým podľa § 70, 71 zákona zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný aj 13.12.2012, na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok z 13.12.2012, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa, pobočka Stará Ľubovňa. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím je Kapitola IX. Choroby obehovej sústavy, Oddiel A. Srdcové choroby, Položka 8. Stavy po srdcových operáciách, písmeno a. s dobrým funkčným výsledkom s mierou poklesu 30 %. Inými zdravotnými postihnutiami sú Dorzalgia, Znížená počutelnosť ľahkého stupňa. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Odporkyňa vydala dňa 3.1.2013 rozhodnutie, ktorým podľa § 70, 71 zákona zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný dňa 26.2.2013, na základe konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 3.1.2013, posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálna poisťovňa, pobočka Stará Ľubovňa, ktorý dospel k záveru, že nie sú dôvody na zmenu posudku a trvá na pôvodnom rozhodnutí. Invalidita preto nevznikla.

Zdravotný stav navrhovateľa bol zas posudzovaný dňa 8.3.2013, na základe konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 3.1.2013, posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Poprade. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo určené - Chronická ischemická choroba srdca, s prekonaným akútnym infarktom myokardu, na úrovni NYHA I., Kapitola IX, oddiel A, položka 1a, s mierou poklesu 20 %. Inými zdravotnými postihnutiami sú Bolesti chrbtice, bez známkov útlaku nervových štruktúr a Obojstranná nedočujnosť ľahkého stupňa s mierou poklesu 10 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd následne vydal napadnutý rozsudok, ktorým rozhodnutie odporkyne zo dňa 3.1.2013 potvrdil.

Odvolačiaci súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných

problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znížiť pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuvedol nič nové, čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Posudky posudkových lekárov predložené v konaní sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti záverov znaleckých posudkov, nakoľko tieto posudky sú zrozumiteľné, logické a bez rozporov. Z jednotlivých posudkov vyplýva, že posudkoví lekári odborne posúdili a vyhodnotili zdravotný stav navrhovateľa a zhodne dospeli k záveru, že zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa nie je na takej úrovni, ktorá by podľa § 71 zákona zakladala vznik invalidity.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.