

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžso/141/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200830
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. X. X., bytom E. č. X/XX, XX-XXX A., D., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č.8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 24349-3/2014-BA zo dňa 05.marca 2014, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2015 č.k. 11Scud/17/2014-79 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2015 č.k. 11Scud/17/2014-79 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 28. apríla 2015 č.k. 11Scud/17/2014-79 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovanej č. 24349-3/2014-BA z 05. marca 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 46029-1/2013-CA z 02. októbra 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 24349-3/2014-BA z 05. marca 2014, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca z 02. októbra 2013 č. 46029-1/2013-CA. Prvostupňovým rozhodnutím pobočka žalovanej rozhodla, že žalobcovi nevzniklo povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi REPRUF, s.r.o. od 04. januára 2012. Prvostupňový súd sa stotožnil s námietkou žalobcu, že správne orgány vo veci rozhodli na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Uviedol, že hoci samotné parametre tvrdeného pracovného pomeru žalobcu (pracovná doba, mzda, vzdialenosť miesta výkonu práce od bydliska žalobcu) a zistenia správnych orgánov vzbudzujú pochybnosti o reálnom výkone pracovnej činnosti a naznačujú iný účel prihlásenia žalobcu do slovenského sociálneho systému, správne orgány to nezbavuje povinnosti vykonať relevantné dokazovanie a prijaté rozhodnutia odôvodniť v súlade s požiadavkami zákona.

Rozsudok krajského súdu napadla žalovaná včas podaným odvolaním, v ktorom uviedla, že na základe kontroly sa nepodarilo preukázať reálny výkon činnosti zamestnancov zamestnávateľa REPRUF s.r.o. na území Slovenskej republiky. Uviedla, že dôkazné bremeno leží nielen na žalovanej, ale aj na žalobcovi a zamestnávateľovi, a túto povinnosť si nesplnili. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu

zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S. s. p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Dôvodom zrušenia rozhodnutia je procesný nedostatok, keď krajský súd nepribral do konania ako účastníka konania zamestnávateľa žalobcu.

Zamestnávateľom žalobcu bol REPRUF, s.r.o., Paláriková 76, 022 01 Čadca.

Spoločnosť REPRUF, s.r.o., Palárikova 76 Čadca, IČO: 47 237 198 bola účastníkom správneho konania v súlade s § 173 ods.1 zákona č. 461/2003 Z. z. ako právnická osoba, o ktorej právach alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má konať, alebo ktorej práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom môžu byť rozhodnutím správnych orgánov priamo dotknuté, a to najmä vo vzťahu k jeho prípadným odvodovým povinnostiam na sociálne poistenie podľa § 141 ods. 1 a § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., resp. právu na vrátenie poistného zaplateného bez právneho dôvodu podľa § 145 ods. 1 tohto zákona.

Vylúčenie žalobcu z účasti na sociálnom poistení podľa slovenskej legislatívy, a teda posúdenie otázky, či žalobca ako zamestnanec bol alebo nebol z titulu pracovnej činnosti u zamestnávateľa zúčastnený na poistení podľa zákona č. 461/2003 Z. z. sa priamo dotýka povinnosti zamestnávateľa prihlásiť do poistenia, resp. odhlásiť (zrušiť prihlásenie) zamestnanca u nositeľa sociálneho poistenia v príslušnom členskom štáte Európskej únie.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd postupoval nesprávne, keď do konania ako účastníka nepribral REPRUF, s.r.o. podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p. Odvolací súd dospel k záveru, že prípadným zrušením rozhodnutia žalovanej by mohli byť dotknuté práva a povinnosti zamestnávateľa žalobcu ako účastníka správneho konania, a preto je potrebné ho aj bez návrhu pribrať do konania. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p.

V ďalšom konaní krajský súd priberie do konania REPRUF, s.r.o., vec znovu prejedná a rozhodne. V novom rozhodnutí vo veci znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.