

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. R.**, nar. X., bytom P., zastúpený advokátom JUDr. J. D., N. proti žalovanému: **S., K.**, o zaplatenie **76 408,80 eur**, o prikázaní veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb 6/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky prikazuje vec vedenú na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb 6/2012 Okresnému súdu Rožňava.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou zo dňa 28. 06. 2011 domáhal voči žalovanému na Okresnom súde Rožňava zaplatenia sumy 76 408,80 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody – ušlého zisku.

Žalovaný podaním zo dňa 15. 12. 2011 namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Rožňava a žiadal vec postúpiť na konanie miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava III. Okresný súd Rožňava postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III. Žalobca s postúpením nesúhlasil z dôvodu, že ku škode došlo v Trebišove a navrhol, aby vec bola postúpená Okresnému súdu Trebišov, pričom sa nebránil ani postupu podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O. s. p. ).

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Ncb 1/2012-157 zo dňa 28. 02. 2012 rozhodol, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava III s odôvodnením, že v zmysle § 84 O. s. p. na konanie je príslušný všeobecný súd žalovaného. Zároveň uviedol, že Okresný súd Bratislava III v ďalšom konaní bude postupovať v zmysle návrhu žalobcu na procesný postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Žalobca v podaní z 19. 12. 2011 uviedol, že je vhodné aby vo veci rozhodoval Okresný súd Rožňava z dôvodu že žalovaný má podstatne viac možností a prostriedkov na to,

aby sa mohol zúčastňovať pojednávanií v Rožňave, žalobca má problém s osobnou účasťou na pojednávaniach v Bratislave, rovnako bude potrebné vypočuť viacerých svedkov, pre ktorých by bolo obtiažne cestovať do Bratislavy a na Okresnom súde Rožňava prebieha iné konanie, ktoré s predmetnou vecou súvisí.

Žalovaný s návrhom žalobcu na prikázanie veci nesúhlasil a uviedol, že väčšina dôkazov v predmetnej právnej veci má listinnú povahu a v prípade vykonania dôkazu výsluchom svedka prichádza do úvahy postup podľa § 122 ods. 2 O. s. p.

Podaním zo dňa 24. 04. 2012 Okresný súd Bratislava III predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci podľa § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti. Uviedol, že na Okresnom súde v Rožňave prebieha iné konanie, ktoré s predmetnou vecou súvisí, a preto sa domnieva, že v tomto prípade by vec mohla byť prikázaná Okresnému súde Rožňava z dôvodu vhodnosti, a to z hľadiska hospodárnosti konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 a 3 O. s. p.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi ( čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom znamenalo zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Občianskom súdom poriadku a súd do nej môže zasahovať len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera, musia mať výnimočnú povahu.

Dôvody vhodnosti na prikázanie veci inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. sú spravidla také okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci iným než príslušným súdom.

V prejednávanej veci je založená miestna príslušnosť podľa § 84 O. s. p., podľa ktorého na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje ( odporca ), ak nie je ustanovené inak. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca navrhol prikázanie veci z dôvodov, že by mal značný problém s osobnou účasťou na pojednávaniach na Okresnom súde Bratislava III, vo veci bude potrebné vypočuť viacero svedkov, pre ktorých by tiež bolo obtiažne dostavovať sa na pojednávania v Bratislave a na Okresnom súde Rožňava prebieha pod sp. zn. 6C 48/2008 konanie, ktoré s predmetnou vecou súvisí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skutočnosti a dôvody uvedené žalobcom v návrhu na prikázanie veci vyhodnotil z hľadiska hospodárnosti a nákladov konania v jeho prospech a z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec prikázal na prejednanie Okresnému súdu Rožňava.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2012

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková