

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/104/2020
Identifikačné číslo spisu:	2614208117
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2614208117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ M. T., bytom A., M. XXXX/X, a 2/ P. M., bytom A., T. XXX/XX, oboch zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 40, proti žalovaným 1/ Q. V., bytom A. XX, zastúpenému JUDr. Igorom Horanským, advokátom so sídlom v Piešťanoch, E. F. Scherera 4803/2, 2/ P. V., bytom A. XX, a 3/ KAMENEC, s.r.o., so sídlom v Bukovci 58, IČO: 36 226 343, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom n a Okresnom súde Senica p o d sp. zn. 5C/280/2015, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 8. októbra 2019 sp. zn. 11Co/279/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyne 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. apríla 2018 č. k. 5C/280/2015-305 určil, že do dedičstva po nebohej Z. V., rod. B., nar. XX. októbra XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, B., zomr. dňa X. Y. XXXX, patria nehnuteľnosti - spoluvlastnicke podiely na nehnuteľnostiach špecifikované vo výroku rozsudku. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobkyniam náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného 1/ rozsudkom z 8. októbra 2019 sp. zn. 11Co/279/2018 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobkyniam 1/ a 2/ priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie podľa § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že ho podáva podľa neho v zákonom ustanovenej lehote. Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako i súdu prvej inštancie zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a priznal mu náhradu trov

dovolacieho konania.

4. Žalobkyne 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovaného 1/ uviedli, že majú za to, že dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ nie je daný a dovolacie dôvody podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP. Navrhli, aby dovolací súd dovolanie žalovaného 1/ odmietol, resp. zamietol ako nedôvodné a priznal im náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 1/ bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

9. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

11. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. V preskúmvanej veci bol (aj) rozsudok odvolacieho súdu z 8. októbra 2019 sp. zn. 11C/279/2018 doručovaný do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného 1/, pričom elektronická úradná správa bola do nej uložená 19.11.2019 o 8:21 hod. (č. l. 410 spisu). Od tohto okamihu začala v súlade s § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente plynúť 15-dňová úložná lehota. Počas tejto lehoty bol prijímateľ (právny zástupca žalovaného 1/) povinný potvrdiť jej doručenie na elektronickej doručenke, čo zároveň tvorilo predpoklad sprístupnenia doručovanej písomnosti, v tomto prípade rozsudku odvolacieho súdu. Keďže právny zástupca žalovaného 1/ počas plynutia úložnej lehoty nepotvrdil prijatie správy formou elektronickej doručenky, v súlade s ustanovením § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente došlo k uplatneniu fikcie doručenia predmetného rozsudku, a teda jeho doručeniu márnym uplynutím úložnej lehoty dňa 5. decembra 2019 (štvrtok). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 5. februára 2020 (streda). Dovolenie žalovaného 1/ bolo však doručené súdu elektronickými prostriedkami až 24. februára 2020 (č. l. 429 spisu), t. j. bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

13.1. Pokiaľ právny zástupca dovolateľa v podanom dovolaní tvrdil (bod 1.4. dovolania), že mu 19.11.2019 bolo doručené len oznámenie (notifikácia) bez samotného „rozsudku Krajského súdu v Trnave“, najvyšší súd dáva do pozornosti strany dovolateľa už citované ustanovenie § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente (bod 11), splnenie ktorých podmienok predchádza sprístupneniu obsahu doručovanej e-zásilky, ako aj skutočnosť, že z obsahu notifikácie z 19.11.2019, založenej dovolateľom na č.l. 428 spisu rovnako vyplýva, že sa právnomu zástupcovi žalovaného 1/ doručuje (tiež) rozsudok Krajského súdu v Trnave ().

14. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného 1/ ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.