

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/151/2018
Identifikačné číslo spisu: 4312217138
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4312217138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/65/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. februára 2016, č. k. 7Co/66/2016-141, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobkyňi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. júla 2015, č. k. 12C/65/2013-112 rozhodol o povinnosti žalobkyne uhradiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výške 20,- eur.

2. Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. februára 2016, č. k. 7Co/66/2016-141 odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, s poukazom na ust. § 237 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), keď za postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania(sporovej strane v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“) mala odňať možnosť konať pred súdom označila prekvapivé rozhodnutie odvolacieho súdu, nerešpektujúce doterajšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdny poplatok vyberá za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Žalobkyňa ale podala odvolanie proti rozsudku okresného súdu a nie žalobu, súd pri tom nie je oprávnený rozširovať okruh úkonov, ktoré podliehajú spoplatneniu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), pri skúmaní dodržania včasnosti podania dovolania, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V súlade s uvedenými ustanoveniami je potrebné včasnosť podania dovolania posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v čase podania dovolania.

6. Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

7. Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

9. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním nadobudlo právoplatnosť dňa 22. apríla 2016. Posledným dňom lehoty na včasné podanie dovolania bol 23. máj 2016, keďže 22. máj 2016 pripadol na nedeľu. Žalobkyňa odovzdala dovolanie na poštovú prepravu dňa 24. mája 2016. Dovolanie žalobkyne preto nebolo podané včas.

10. Vzhľadom na nedodržanie včasnosti podania dovolania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.