

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **T., a.s. v likvidácii**, C. X., T., IČO: X., **o návrhu veriteľa na zvolanie opakovanej schôdze veriteľov**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3 K 105/99, na dovolanie konkurzných veriteľov : **1/ P. B.**, bytom T., J. X., **2/ K. H.**, bytom Z., C. X., **3/ A.. J.**, bytom T., G. X., **4/ B. L.**, bytom T., G. X., **5/ M. M.**, bytom T., J. X., **6/ J. S.**, bytom T., G. X., **7/ L. S.**, bytom T., J. X., **8/ J. Š.**, bytom T., G. X., všetci zastúpení advokátkou Mgr. A. S., D. Š. X., D. N. V., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14.decembra 2009, č.k. 4 Obo 28/09-1928, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 2. februára 2009, č.k. 3 K 105/99-1672 zamietol návrh konkurzného veriteľa S. K., a.s., Bratislava na zvolanie opakovanej schôdze konkurzných veriteľov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že 29. septembra 2008 sa konala schôdza veriteľov s programom:

- 1/ informácia správcu konkurznej podstaty o stave konkurzného konania,
- 2/ ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Následne súd zvolal opakovanú schôdzu veriteľov s tým istým programom.

Zo zápisnice o priebehu schôdze veriteľov z 29. septembra 2008 vyplýva, že zvolaná schôdza nebola uznášaniaschopná, následne bola konaná opakovaná schôdza veriteľov s rovnakým výsledkom. Vzhľadom na skutočnosť, že opakovaná schôdza, ktorá sa konala 29. septembra 2008 nebola uznášaniaschopná, poukazom na ustanovenie § 10 ods. 8 ZKV súd dospel k záveru, že nie je dôvodné opätovne zvolávať opakovanú schôdzu s tým istým programom, lebo závery prijaté na takejto schôdzi by boli prijaté v rozpore s § 10 ods.8 ZKV. Z uvedených dôvodov návrh veriteľa na zvolanie opakovanej schôdze konkurzných veriteľov zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie konkurzný veriteľ. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením zo 14. decembra 2009, č. k. 4Obo 28/09-1928 odvolanie odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci ide o rozhodnutie, ktorým sa upravuje vedenie konania, kedy zákon vylučuje prípustnosť odvolania. Nesprávne poučenie súdu prvého stupňa o prípustnosti odvolania, nezakladá prípustnosť odvolania účastníkom konania, preto podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm. c/ O. s. p. odvolanie odmietol.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podalo osem konkurzných veriteľov dovolanie. Žiadali napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v spojení s uznesením súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa. Prípustnosť dovolania zdôvodnili poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. a na skutočnosť, že nesprávnym rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, odňal možnosť preskúmať zákonnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa v odvolacom konaní, ktoré právo odvolateľom vyplýva z ustanovení § 3 a § 201 O. s. p. V dovolaní namietajú, že schôdza konkurzných veriteľov je základným právnym inštitútom konkurzného konania, kde konkurzní veritelia realizujú svoje právo schvaľovať plán speňaženia a ustanoviť správcu podľa vlastného výberu, aby bolo zabezpečené ich právo na pomerné uspokojenie z výťažku speňaženia majetku konkurznej podstaty. Predpokladom rozhodovania schôdze veriteľov o otázkach, ktoré patria do jej výlučnej právomoci a ktoré nie sú závislé na individuálnom rozhodovaní sudcu, je riadne a zákonné zvolanie schôdze veriteľov. V prípade nezvolania schôdze veriteľov, napriek tomu, že boli splnené podmienky na jej zvolanie, dochádza k mareniu výkonu zákonných oprávnení a povinností veriteľov v konkurznom konaní, ktorým

sa znemožňuje rozhodnúť o základných otázkach konkurzného konania, majúci podstatný vplyv na celý priebeh konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.2 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania, dovolanie prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnuté odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 66e ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel (ďalej len ZKV) na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 66f ZKV ustanovenia § 221 ods.1 písm. a/ a § 228 až § 243d Občianskeho súdneho poriadku sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú.

Z citovaných ustanovení § 66e ods.1 a § 66f ZKV vyplýva, že na konkurzné konanie od jeho začiatku až do jeho skončenia sa ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku použijú len vtedy, ak ZKV neustanovuje inak. ZKV v ustanovení § 66f stanovuje, že v konkurznom konaní ustanovenia upravujúce v O. s. p. dovolanie sa nepoužijú, z čoho logicky vyplýva, že dovolanie v konkurznom konaní nie je prípustné.

V danom prípade dovolaním napadnuté uznesenie je uznesenie vydané v konkurznom konaní, preto dovolací súd aplikujúc ustanovenie § 66f ZKV dospel k záveru, že použitie ustanovení O. s. p. upravujúcich dovolanie sa vylučuje.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie podľa ustanovenia § 243b ods.4 v spojení s ust. § 218 ods.1 písm. c/ O. s. p. odmietol a jednotlivými dovolacími námietkami sa dovolací súd nemohol zaoberať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29.apríla 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.