

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/37/2021
Identifikačné číslo spisu:	1519010061
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1519010061.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Štífta na neverejnom zasadnutí 20. mája 2021 v Bratislave v trestnej veci obvineného R. U., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 18. septembra 2019, sp. zn. 7T/3/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 18. septembra 2019, sp. zn. 7T/3/2019, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku uznal obvineného vinným z prečinu výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 14:00 hod. dňa 03.10.2018 na Dolnozemskej ceste v Bratislave na zastávke MHD s názvom Ekonomická univerzita v smere do mesta, napadol poškodeného J. U. a to po tom, ako si poškodený všimol obvineného, že stojí na zastávke MHD a má pri sebe čiernu cestovnú tašku s logom Nike, v ktorej sa nachádzali veci pochádzajúce z krádeže, načo k nemu pristúpil, preukázal sa mu preukazom SBS a spýtal sa ho, čo má v tej taške, na čo obvinený k nemu pristúpil a z vnútorného ľavého vrečka svojej bundy vytiahol teleskopickú tyč čiernej farby a minimálne štyrikrát sa poškodeného snažil udrieť do oblasti ľavej vrchnej časti hlavy, avšak poškodený sa rôznymi uhýbacími manévrami bránil, pričom na piatykrát svoj útok obvinený opäť smeroval do oblasti hlavy, a poškodený tento jeho úder vykryl svojím ľavým laktom, čím tak poškodenému J. U. spôsobil pomliaždenie a odreninu ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní.

Za to mu bol podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), §

38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvineného zaviazal zaplatiť poškodenej VZP, a. s. škodu vo výške 146,08 Eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. februára 2020.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, a teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania obvinený namietal, že mu mal byť ukladaný súhrnný trest, prípadne sa malo vykonať spoločné konanie.

Na záver sa domáhal, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu súhrnný trest.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor okresnej prokuratúry ani poškodený nevyjadrili.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Tým, že obvinený R. U. nepodal proti prvostupňovému rozsudku odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde, deklaroval svoju spokojnosť s rozhodnutím súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch, a preto sa nemôže v ďalšom konaní procesne účinne - podaním dovolania - domáhať ochrany svojich práv, ktorých sa nepodaním odvolania vzdal. Obvinený z tohto dôvodu nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza, teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.