



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: **Z. T., G.**, zastúpený advokátom: *Mgr. P. H., B.*, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany SR**, Kutuzovova 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti personálneho rozkazu Ministerstva obrany SR č. 25 zo dňa 26. januára 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 51/2009-24 zo dňa 27. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 51/2009-24 zo dňa 27. januára 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia ministra obrany SR č. 25 zo dňa 26. januára 2009, ktorým minister obrany podľa § 60 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl SR a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 346/2005 Z. z.) ukončil dočasné vyčlenenie žalobcu na plnenie úloh Vojenskej polície Ministerstva obrany SR dňom 28. januára 2009.

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu bol v súlade so zákonom, a preto žalobu zamietol. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že jednou z podmienok, ktoré musí profesionálny vojak spĺňať po celú dobu jeho štátnej služby je v súvislosti s ust. § 60 zákona č. 346/2005 Z. z. a v súvislosti s ust. § 13 ods. 1 písm. o/, že do štátnej služby možno prijať občana, ktorý súhlasí s výkonom štátnej služby podľa potrieb služobného úradu. Podľa názoru súdu ust. § 60 zákona č. 346/2005 Z. z. neuvádza žiadne podmienky, ktoré by ministra obrany SR ako oprávnený orgán nejako obmedzovali pri jeho rozhodovaní o dočasnom vyčlenení profesionálneho vojaka, prípadne pri skončení tohto dočasného vyčlenenia. Krajský súd konštatoval, že je výlučne len na úvahe ministra obrany SR, pri rešpektovaní záujmov služobného úradu, či a kedy profesionálneho vojaka dočasne vyčlení, alebo či a kedy rozhodne o skončení dočasného vyčlenenia profesionálneho vojaka, z akého dôvodu tak urobí. Takisto toto zákonné ustanovenie nevyžaduje uvedenie dôvodov, pre ktoré takéto rozhodnutie bolo vydané. Pokiaľ by zákonodarca vyžadoval uviesť takéto dôvody, uviedol by to v zákone.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP, nakoľko žalobca nemal v konaní úspech.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, aby odvolací súd žalobe vyhovel, zmenil napadnutý rozsudok tak, že zruší napadnutý personálny rozkaz ministra obrany SR č. 25 zo dňa 26. januára 2009 a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dôvody uvedené v napadnutom personálnom rozkaze ministra obrany SR č. 25 zo dňa 26. januára 2009 sú nepreskúmateľné vzhľadom na skutočnosť, že v odôvodnení personálneho rozkazu je uvedené, že ukončenie dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície sa vykonáva v súlade s potrebami Vojenskej polície, z čoho podľa žalobcu vyplýva, že minister obrany SR

nepreukázal skutočnosti preukazujúce dôvody prehodnotenia plnenia úloh Vojenskej polície so zníženými počtami personálu v nasledujúcom období, na základe ktorých bol spracovaný personálny zámer obsadenia funkcií vo Vojenskej polícii, pri realizácii, ktorého pre žalobcu nie je vhodná funkcia, do ktorej by mohol byť ustanovený. Podľa názoru žalobcu je dôležité, aby z odôvodnenia bolo jasne a nezameniteľne uvedené, ktoré konkrétne podklady a konkrétne okolnosti boli dôkladne preskúmané a boli rozhodujúce pre ukončenie dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície. Žalobca uviedol, že v prípade predmetného personálneho rozkazu nebola splnená podmienka § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka – že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Absentuje tu určitosť a zrozumiteľnosť a teda napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, nezrozumiteľné, dôvody konania ministra obrany SR a jeho rozhodnutie sú protiústavné, nakoľko nie je možné takéto konanie preskúmať po vecnej stránke. Z týchto dôvodov má žalobca za to, že prvostupňový súd dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a z tohto dôvodu navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok zrušil a vec vrátil správnomu orgánu na ďalšie konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s názorom krajského súdu uvedenom v odôvodnení napadnutého rozsudku a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Poukázal na to, že žalobca v odvolaní uvádza rovnaké dôvody, s ktorými sa už krajský súd vysporiadal. Podľa žalovaného má predmetný personálny rozkaz všetky zákonné náležitosti podľa § 82 ods. 4 zák. č. 346/2005 Z. z., a teda aj odôvodnenie, v ktorom je uvedený dôvod, pre ktorý bolo žalobcovi ukončené dočasné vyčlenenie na plnenie úloh Vojenskej polície MO SR. Poukázal pritom na ustanovenie § 60 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z., podľa ktorého je na úvahe ministra obrany SR, kedy profesionálneho vojaka dočasne vyčleniť a tiež z akého dôvodu to urobí. Ďalej poukázal, že na uvedený personálny rozkaz sa nevzťahuje § 47 Správneho poriadku, ktoré vymedzuje náležitosti rozhodnutia. Preto podľa žalovaného v tomto prípade stačí, keď v napadnutom personálnom rozkaze je uvedený dôvod, pre ktorý bol vydaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1 OSP) s tým, že termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený

minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke www.nsud.sk (§ 156 ods. 3 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu ako aj z administratívneho spisu žalovaného zistil, že minister obrany SR dňa 26. januára 2009 vydal personálny rozkaz č. 25 z 26. januára 2009, ktorým ukončil dočasné vyčlenenie žalobcu na plnenie úloh Vojenskej polície MO SR v súlade s potrebami Vojenskej polície. Potreby Vojenskej polície boli odôvodnené tým, že po prehodnotení plnenia úloh Vojenskej polície so zníženými počtami personálu v nasledujúcom období bol spracovaný personálny zámer obsadenia funkcií vo Vojenskej polícii, pri realizácii ktorého pre menovaného nie je vhodná funkcia, do ktorej by mohol byť ustanovený. Napadnutý personálny rozkaz bol žalobcovi doručený 28. januára 2009 a jeho doručenie žalobca aj vlastným podpisom potvrdil. Zo záznamu o vykonanom personálnom pohovore zo dňa 26. septembra 2008 týkajúceho sa skončenia dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície odvolací súd zistil, že žalovaný žalobcovi v súlade s § 82 ods. 7 zákona č. 346/2005 Z. z. oznámil, že na základe personálneho zámeru nie je pre žalobcu vo Vojenskej polícii vhodná funkcia, do ktorej by mohol byť ustanovený. Na základe uvedeného bolo riaditeľovi Vojenskej polície, ako oprávnenému vedúcemu služobného úradu, predložený návrh na skončenie dočasného vyčlenenia na plnenie úloh Vojenskej polície podľa § 60 ods. 2 písm. a/ a súčasné zaradenie žalobcu do podriadenosti ozbrojených síl SR.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 3 OSP pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správny orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z. z. právne vzťahy profesionálneho vojaka pri vykonávaní štátnej služby sú vzťahy profesionálneho vojaka k Slovenskej republike.

Podľa § 2 ods. 1 zákona štátnu službu vykonáva profesionálny vojak v ozbrojených silách Slovenskej republiky, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 13 ods. 1 písm. o/ zákona č. 346/2005 Z. z. do štátnej služby možno prijať občana, ktorý súhlasí s výkonom štátnej služby podľa potrieb služobného úradu.

Podľa § 60 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. minister rozhoduje o dočasnom vyčlenení profesionálneho vojaka a o skončení jeho dočasného vyčlenenia na ministerstvo, jeho úrady a zariadenia, na plnenie úloh organizačných zložiek Vojenského spravodajstva, Vojenskej polície, rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie v pôsobnosti ministerstva.

Podľa § 81 zákona č. 346/2005 Z. z. na konanie vo veciach služobného pomeru profesionálneho vojaka sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 82 ods. 6 zákona č. 346/2005 Z. z. na právne vzťahy profesionálneho vojaka sa v prípadoch uvedených v odseku 3 písm. b) nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, okrem § 14 -17 a § 62 - 69.

Z uvedeného vyplýva v zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali*, že osobitný zákon vo vyššie uvedenom ustanovení vylúčil v prípadoch uvedených v odseku 3 písm. b/ zákona aplikovanie všeobecných predpisov o správnom konaní. Na konanie o ukončení dočasného vyslania profesionálneho vojaka sa nevzťahuje teda ustanovenie § 47 Správneho poriadku obsahujúce všeobecné náležitosti správneho rozhodnutia, pričom osobitný zákon stanovuje náležitosti personálneho rozkazu v ustanovení § 82 ods. 4 zákona č. 346/2005 Z. z.

Podľa § 82 ods. 4 zákona č. 346/2005 Z. z. personálny rozkaz podľa odseku 3 písm. b/ obsahuje

- a) označenie vedúceho služobného úradu, ktorý personálny rozkaz vydal,
- b) výrok vo veci s uvedením ustanovenia tohto zákona, podľa ktorého sa personálny rozkaz vydal,
- c) hodnosť, titul, meno a priezvisko profesionálneho vojaka,

- d) dátum a miesto narodenia profesionálneho vojaka,
- e) funkciu a miesto výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka,
- f) údaje potrebné na spracúvanie číselnej a menovitej evidencie,
- g) odôvodnenie,
- h) poučenie o tom, že personálny rozkaz je konečný a nemožno sa proti nemu odvolať (podať rozklad),
- i) poučenie o tom, že personálny rozkaz je preskúmateľný súdom na základe podanej žaloby,
- j) dátum vydania.

Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z. z. personálny rozkaz podľa odseku 3 musí byť podpísaný vedúcim služobného úradu s uvedením jeho mena, priezviska, vojenskej hodnosti a funkcie a musí sa profesionálnemu vojakovi doručiť, inak je neplatný.

V zmysle § 60 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. oprávnenie rozhodovať o dočasnom vyčlenení profesionálneho vojaka a o skončení jeho dočasného vyčlenenia patrí do výlučnej právomoci ministra obrany SR, ustanovenie v znení platnom v čase vydania personálneho rozkazu neobsahuje obmedzenia dôvodov, pre ktoré minister obrany SR môže rozhodnúť o skončení dočasného vyčlenenia profesionálneho vojaka. Napadnutý personálny rozkaz č. 25/2009 z 26. januára 2009 o skončení dočasného vyčlenenia žalobcu obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa § 82 ods. 4 zákona č. 346/2005 Z. z. pre toto rozhodnutie, obsahuje náležitosti podľa § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z. z. a bol žalobcovi preukázateľne doručený. V odôvodnení personálneho rozkazu je uvedený dôvod, pre ktorý minister obrany SR skončil dočasné vyčlenenie profesionálneho vojaka, ktorým boli potreby Vojenskej polície spočívajúce v tom, že po prehodnotení plnenia úloh Vojenskej polície so zníženými počtami personálu v nasledujúcom období bol spracovaný personálny zámer obsadenia funkcií vo Vojenskej polícii, pri realizácii ktorého pre menovaného nie je vhodná funkcia, do ktorej by mohol byť ustanovený. Podmienkou prijatia do štátnej služby, ktorú musí profesionálny vojak spĺňať po celú dobu jej trvania, je podľa § 13 ods. 1 písm. o/

zákona č. 346/2005 Z. z., že súhlasí s výkonom tejto služby podľa potrieb služobného úradu, nakoľko dôvodom skončenia dočasného vyslania žalobcu boli potreby Vojenskej polície ako služobného úradu, s takýmto rizikom musel žalobca pri nástupe do štátnej služby profesionálneho vojaka počítat', pričom jeho súhlas bol jednou z podmienok prijatia do štátnej služby podľa zákona č. 346/2005 Z. z. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom krajského súdu, že postup a vydané rozhodnutie správneho orgánu sú v súlade so zákonom po formálnej aj obsahovej stránke.

K námietke žalobcu, že personálny rozkaz ministra obrany SR nespĺňa náležitosti právneho úkonu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, odvolací súd uvádza, že ustanovenia Občianskeho zákonníka sa nevzťahujú na verejnoprávny vzťah profesionálneho vojaka pri vykonávaní štátnej služby, ktorý je vzťahom profesionálneho vojaka k Slovenskej republike. Občianskoprávne vzťahy sú súkromnoprávne vzťahy upravené Občianskym zákonníkom vznikajúce z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými tento zákon vznik týchto vzťahov spája, pričom účastníci v nich majú rovnaké postavenie. Pri výkone štátnej služby profesionálneho vojaka upraveného osobitným zákonom č. 346/2005 Z.z. ide o verejnoprávny vzťah profesionálneho vojaka k Slovenskej republike, v rámci ktorého vykonáva štátnu službu v Ozbroyených silách SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť iné posúdenie danej veci. Preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2011

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková