

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, nar. X., M., B., zast. J., advokátom, M., B., proti žalovanému: **N B.**, a.s., R., B., IČO: X., **o zaplatenie 31 866,16 eur (960 000,-- Sk)**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04. septembra 2008 č.k. 7 Cbs 44/2005-204, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca si na súde uplatnil právo na zaplatenie 960 000,-- Sk so 16% úrokom z omeškania, titulom vyplatenia jednorazovej náhrady podľa čl. V dohody o výkone funkcie člena dozornej rady žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalobca si uplatnil právo na vyplatenie jednorazovej náhrady vo výške 24 násobku fixnej mesačnej odmeny stanovenej dohodou. Nakoľko dohoda o výkone funkcie člena dozornej rady, sa v čl. I odvoláva na neplatné rozhodnutie mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa konalo dňa 26. 10. 1999 (rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25. 09. 2007 bolo určené, že

rozhodnutie mimoriadneho valného zhromaždenia, o zmene stanov akciovej spoločnosti, je neplatné, ako i odvolanie a voľba členov predstavenstva spoločnosti je neplatné), preto nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na plnenie podľa čl. V dohody.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobca podal proti rozsudku odvolanie podaním zo dňa 22. októbra 2008, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. V odôvodnení poukázal na to, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, nevykonal navrhnuté dôkazy a následne dospel k nesprávnemu právnemu názoru.

Žalobca podaním zo dňa 11. novembra, vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Žalovaný so späťvzatím odvolania vyjadril súhlas a poukázal na to, že účastníci uzavreli mimosúdne urovnanie. Navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že ich účastníkom súd účastníkom neprizná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 207 ods. 3 a § 222 ods. 1 O. s. p. na základe späťvzatia odvolania žalobcom, odvolacie konanie zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s odkazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 21. apríla 2009

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia. Zuzana Štofániková