

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, IČO: X., o rozvrhovom uznesení, na odvolanie veriteľa **D.**, so sídlom J. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. marca 2008 č.k. 1K 394/1995-115 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. marca 2008 č.k. 1K 394/1995-115 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením vydal rozvrhové uznesenie, v ktorom v sume určenej na rozdelenie 701 709 Sk sú pohľadávky presne rozdelené na pohľadávky proti podstate, pohľadávky oddelených veriteľov pohľadávky veriteľov I., II. triedy neboli uplatnené a menovite boli rozdelené aj pohľadávky III. triedy.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že JUDr. A.K. vykonávala funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu t.j. od 11.12.2002 do 5.4.2006. Za obdobie svojej činnosti vykonávala najmä súpis majetku úpadcu, vypracovala plán speňaženia a speňažením majetku získala do konkurznej podstaty čiastku 701 709 Sk.

Nový správca, P. k.s., vykonávala funkciu správcu od 5.4.2006 doteraz. Počas svojej činnosti vypracoval konečnú správu, ktorú súd uznesením č.k. 1K 394/1995-109 zo dňa 15.10.2007 schválil.

V súlade s ustanovením § 9 vyhl.č. 493/1991 Zb. v platnom znení súd rozdelil vypočítanú odmenu v pomere:

JUDr. A. K. 59 646 Sk, P. 10 525 Sk. Zbavenému správcovi konkurznej podstaty bola počas konkurzného konania vyplatená náhrada hotových výdavkov vo výške 11 628 Sk.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a boli uhradené v priebehu konkurzu predstavujú sumu 106 685 Sk.

Pohľadávky oddelených veriteľov a pohľadávky veriteľov 3. triedy boli z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uspokojené pomerne tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Pohľadávky I.a II. triedy neboli uplatnené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ D. so sídlom J., registračné číslo X, zast. Mgr. T. R., advokátom, J. a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Udáva, že najväčšiu časť príjmov do konkurznej podstaty tvoril výtťažok z predaja nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. X, katastrálne územie K.. Z tohto oddelený veriteľ (právny predchodca odvolateľa V.) mal evidované záložné právo na nehnuteľnosti administratívna budova na parcele č. X, toho času na parc.č. X, mliečnica na parc. X, senník bez parc. čísla, pôrodná na parc. X a oddelený veriteľ SR-DR SR, Daňový úrad Svidník (teraz Slovenská konsolidačná a.s.) mal evidované záložné právo na nehnuteľnosti, garáže parc. č. X, pozberová linka na parc. č. X. Pohľadávky oboch oddelených veriteľov sa na základe odvolaním napádaného uznesenia uspokojujú v približne rovnakej výške, pričom však hodnota nehnuteľností, na ktorých mala záložné právo D., je v nápadnom nepomere k hodnote nehnuteľností, na ktorých mala záložné právo S., a.s., čo jasne vyplývalo už aj charakteru založených nehnuteľností. Podľa názoru odvolateľa mal správca konkurznej podstaty uspokojovať oddelených veriteľov podľa pomeru hodnoty jednotlivých nehnuteľností založených v prospech oddelených veriteľov k celkovému výtťažku získanému z predaja týchto založených nehnuteľností, aj keď nehnuteľnosti neboli predané jednotlivo, ale ako celok jednému kupujúcemu.

K odvolaniu sa vyjadrila správkynia konkurznej podstaty, ktorá navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Podľa jej obsiahleho a vyčerpávajúceho vyjadrenia, nehnuteľnosti, ktoré uvádza odvolateľ: mliečnica, senník a pôrodná neboli predmetom predaja a neboli ani súčasťou konkurznej podstaty a nie sú uvedené v liste vlastníctva č. X a taktiež neboli predmetom oceňovania znaleckým posudkom č. 28/2004. Z nehnuteľností na ktorých viazlo záložné právo v prospech odvolateľa, boli predmetom predaja a oceňovania a v rámci speňažovania konkurznej podstaty len administratívna budova č. X toho času na parc. č. X.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.12.20002. č.k. 1 K/394/95-48 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka P..

Predmetom odvolania je rozvrhové uznesenie, v časti uspokojenia pohľadávok oddelených veriteľov.

Dňa 13.10.2004 predložil správca konkurznej podstaty súpis konkurznej podstaty. Z tohto súpisu konkurznej podstaty vyplýva, že nehnuteľnosti na ktoré má odvolateľ zriadené záložné právo (mliečnica na parc. č. X, senník, pôrodná na parc. č. X) v uvedenom súpise sa nenachádzali a neboli ani uvedené na liste vlastníctva č. X v časti A. majetková podstata. Nehnuteľnosť administratívna budova na parc. č.. X, toho času na parc. č. X bola súčasťou konkurznej podstaty.

Všetok majetok ktorý patril do konkurznej podstaty bol ocenený znaleckým posudkom č. 28/2004, t.j. nehnuteľný majetok na liste vlastníctva č. 164 na ktorom bolo zriadené záložné právo a bolo predmetom oddeleného uspokojenia veriteľov podľa § 28 ZKV (aj administratívna budova na ktorej mal odvolateľ zriadené záložné právo). Ostatné nehnuteľnosti, na ktorých mal odvolateľ údajne zriadené záložné právo, neboli súčasťou konkurznej podstaty ani oceňovania a tým ani predaja, čiže žiadny výt'azok z ich predaja sa nestal súčasťou speňaženej konkurznej podstaty a nemohol byť predmetom uspokojenia pohľadávky veriteľa č. 8 ako oddeleného veriteľa v zmysle § 28 ZKV.

Celý majetok patriaci do konkurznej podstaty bol speňažený správcom konkurznej podstaty a správca konkurznej podstaty na základe výpočtu speňaženia nehnuteľností (pre odvolateľa zo speňaženej nehnuteľnosti administratívna budova) vypracoval konečnú správu

o speňažení majetku podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, ktorá bola schválená uznesením súdu dňa 15.10.2007, po jej schválení bolo vypracované napadnuté rozvrhové uznesenie.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu