

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. D.**, bytom T., *zastúpený JUDr. J. H., advokátom, AK so sídlom v P. v zastúpení JUDr. K. M., advokátom, AK so sídlom v B.*, proti žalovanému: **Poľovnícke združenie vlastníkov pozemkov „H.“, S.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2/2011 zo dňa 10. februára 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/22/2011-43 zo dňa 27. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/22/2011 -43 zo dňa 27. júla 2011 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým tento zamietol jeho odvolanie voči rozhodnutiu výboru Poľovníckeho združenia o vylúčení z členstva v Poľovníckom združení.

Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd poukázal na znenie ustanovenia § 244 ods. 1,2 O.s.p., § 32 ods. 1, § 79 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len

„zákon č. 274/2009 Z.z.“) a § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov.

Uviedol, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný je poľovníckou organizáciou podľa § 32 zákona č. 274/2009 Z.z., ktorá vznikla v súlade s ustanovením § 33 a 34 citovaného zákona o poľovníctve, resp. spĺňa podmienky § 80 ods. 9 tohto zákona. Tiež nebolo sporné, že jeho činnosť sa riadi Stanovami, ktoré nie sú v rozpore so zákonom o poľovníctve ani Stanovami SZP a ostatnými všeobecne záväznými predpismi.

Ako ďalej uviedol krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia vznik a zánik členstva v poľovníckej organizácii upravujú Stanovy SPZ a Stanovy konkrétnej poľovníckej organizácie. Preto právo byť členom poľovníckej organizácie nie je upravené verejným právom.

Podľa názoru krajského súdu správne súdnictvo poskytuje súdnu ochranu pred nezákonným rozhodnutím a postupom orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

Podľa citovanej právnej úpravy rozhodnutie orgánu záujmovej samosprávy je preskúmateľné súdom len v prípade, ak ide o rozhodnutie, ktoré mu je zverené zákonom v oblasti verejnej správy.

Ďalej poukázal na znenie zákona č. 274/2009 Z.z., z ktorého podľa názoru súdu nevyplýva, že rozhodovanie poľovníckej organizácie vo veci vzniku a zániku členstva je rozhodovaním vo verejnom záujme. Tieto otázky upravujú Stanovy konkrétnej poľovníckej organizácie. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný ako orgán záujmovej samosprávy nerozhodoval vo veci verejnej správy v prípade, ak rozhodol o kárnom opatrení vylúčením

žalobcu z členstva v poľovníckej organizácii. Neboli tak splnené podmienky na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

O trovách konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žalobcovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Uviedol, že prvostupňový súd nepostrehol, že účastníkom konania je fyzická osoba, ktorej práva a právom chránené záujmy a povinnosti sú priamo dotknuté a na druhej strane je Poľovnícke združenie vlastníkov pozemkov „H.“ S. Poľovnícke združenie je poľovníckou organizáciou podľa zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z. V zákone je jednoznačne upravené a to v ustanovení § 79 ods. 1, že na konanie podľa tohto zákona o poľovníctve sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon o poľovníctve neustanovuje inak. Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických v oblasti verejnej správy.

Poľovnícka organizácia je správnym orgánom. V tomto prípade s poukazom na znenie ustanovenia § 247 ods. 1 O.s.p. fyzická osoba bola ukrátená na svojich právach rozhodnutím správneho orgánu.

Poukázal na to, že v správnom súdnictve je právo na prístup vymedzené princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia správnych orgánov. Rozhodnutie Poľovníckeho združenie vlastníkov pozemkov „H.“ S. je preskúmateľné súdom. Iný postup by bol v rozpore

so zásadou denegatio justitiae – odopretie spravodlivého súdu – ktorú zohľadňuje aj Ústava SR v čl. 46. A znamenalo by to porušenie základného práva na súdnu ochranu uvedenú v čl. 46 Ústavy SR. Navrhovateľovi by sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol skutočnosti, ktoré viedli k jeho vylúčeniu zo združenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom súdneho preskúmovacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie výboru Poľovníckeho združenia o vylúčení žalobcu z členstva v Poľovníckom združení.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie otázky, či takéto rozhodnutie žalovaného je preskúmateľné súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., nakoľko krajský súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, pretože vznik a zánik členstva v poľovníckej organizácii upravujú Stanovy SPZ a Stanovy konkrétnej poľovníckej organizácie, preto právo byť členom poľovníckej organizácie nie je upravené verejným právom.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je neziskovou organizáciou, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva.

Podľa § 79 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 48) ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov tento zákon sa nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Zákon č. 274/2009 Z.z. v čl. II novelizoval zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov tak, že § 3 ods. 1 písm. d) bol doplnený ustanovením, podľa ktorého sa predmetný zákon č. 83/1990 Zb. nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

V zmysle ustanovenia § 80 ods. 9 zákona č. 274/2009 Z.z. občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) je poľovnícka organizácia podľa tohto zákona o poľovníctve.

Pred účinnosťou zákona č. 274/2009 Z.z. bolo poľovnícke združenie občianskym združením, registrovaným na výkon práva poľovníctva, na ktoré sa vzťahovali ustanovenia zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. bola stanovená možnosť súdnej ochrany člena združenia tým spôsobom, že člen združenia je oprávnený požiadať okresný súd v určenej lehote o preskúmanie nezákonného alebo stanovám odporujúceho rozhodnutia orgánu združenia. V uvedenom ustanovení bola teda upravená možnosť súdnej preskúmateľnosti rozhodnutia okresným súdom.

Odvolačný súd poukazuje na to, že preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov má samostatnú povahu a preto aj správne súdnictvo má samostatnú povahu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení účinnom od 1. septembra 2009 tento zákon sa nevzťahuje na združovanie občanov

- a) v politických stranách a politických hnutiach
- b) na zárobkovú činnosť alebo na zabezpečenie riadneho výkonu určitých povolání,
- c) v cirkvách a náboženských spoločnostiach
- d) na výkon práva poľovníctva.

V súvislosti s prijatím zákona o poľovníctve došlo k úprave postavenia poľovníckych združení. Kým pred účinnosťou tohto zákona bolo poľovnícke združenie občianskym

združením, registrovaným na výkon práva poľovníctva, na ktoré sa vzťahovali ustanovenia zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, od 1. septembra 2009 bola takáto pôsobnosť vylúčená. V zmysle ustanovenia § 80 ods. 9 sa poľovnícke združenia považujú za poľovnícke organizácie podľa zákona o poľovníctve, ktorý je v tejto súvislosti potrebné považovať za *lex specialis*.

V súvislosti s ustanovením § 80 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. je potrebné uviesť, že súdny prieskum rozhodnutí nie je možné považovať za pokračovanie správneho konania alebo jeho ďalšiu časť. Ide o samostatné návrhové súdne konanie, v ktorom súd preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu. Súd pri rozhodovaní nezískava kompetencie správneho orgánu, ani jeho postavenie.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 244 ods. 1, 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmavajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutia správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Je nesporné, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v čase účinnosti zákona č. 274/2009 Z.z., že príslušnými na rozhodovanie o zákonnosti rozhodnutí správneho orgánu

– poľovníckeho združenia sú príslušné krajské sudy a to i v otázke vylúčenie člena z poľovníckeho združenia. Uvedené rozhodnutie je potrebné preskúmať súdom.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd sa pri rozhodovaní neriadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a s § 250ja ods. 3 vetou druhou O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova v medziach podanej žaloby. Dôsledne sa vysporiada so všetkými námietkami žalobcu a znova rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov tohto konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. augusta 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD.v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková