

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/28/2025
Identifikačné číslo spisu:	2520201415
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2520201415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčikovej, v spore žalobcu 1/ C. nar.: XX.XX.XXXX, bytom V., U., žalobcu 2/ I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom L., U., obaja právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953, právne zastúpený RS legal s. r. o., so sídlom Frankovská 18, Bratislava, IČO:36 864 358, o určenie neplatnosti uznesení zhromaždenia delegátov družstva, konajúc o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/120/2024-350 zo dňa 19.06.2025, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobca 1/ m á n á r o k voči žalovanému na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava, ako súd prvej inštancie, rozsudkom č. k. PN-4Cb/34/2020-266 zo dňa 15.04.2024 v znení opravného uznesenia č. k. PN-4Cb/34/2020-340 zo dňa 20.09.2024 rozhodol tak, že žalobu žalobcu 2/ zamietol. Druhým výrokom určil, že uznesenia zhromaždenia delegátov o voľbe štatutárneho orgánu družstva - Predstavenstva PSBD na volebné obdobie 2020 - 2025 a o voľbe Kontrolnej komisie PSBD na volebné obdobie 2020 - 2025, sú neplatné. Tretím výrokom vo zvyšku žalobu žalobcu 1/ zamietol. Štvrtým výrokom priznal žalovanému voči žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Piatym výrokom rozhodol, že žalobca 1/ a žalovaný nemajú voči sebe nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca 1/ a žalovaný, o ktorom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozhodol tak, že odvolaniu žalobcu 1/ a žalovaného nie je možné priznať úspech, keď rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia je vecne správny, v

dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

3. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že sa v zásade stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia, pretože vo výrokoch vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaniach uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uviedol svoju argumentáciu.

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 22.09.2025 dovolanie, v ktorom neuviedol dovolací návrh, t. j. čoho sa domáha, resp. ako navrhuje, aby dovolací súd na základe podaného dovolania rozhodol.

5. K dovolaniu podal žalobca 1/ vyjadrenie, v ktorom žiadal dovolanie ako nedôvodné zamietnuť, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle ustanovenia § 35 CSP po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

7. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Úspešné uplatnenie dovolania je vždy nevyhnutne podmienené primárnym záverom dovolacieho súdu o prípustnosti dovolania a až následným sekundárnym záverom týkajúcim sa jeho dôvodnosti. Zo zákonných ustanovení upravujúcich otázku prípustnosti dovolania je zrejmé, že na to, aby sa dovolací súd mohol zaoberať vecným prejednaním dovolania, musia byť splnené podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúce z ust. § 420 alebo § 421 CSP a tiež podmienky dovolacieho konania, t. j. aby (okrem iného) dovolanie obsahovalo všetky zákonné náležitosti.

9. V zmysle § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Pokiaľ v dovolaní absentuje niektorá z uvedených zákonných náležitostí, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d) CSP odmietne, pričom nemá v takomto prípade zákonnú povinnosť vyzývať na odstránenie väd dovolania.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie neobsahuje dovolací návrh ako jednu zo zákonom vyžadovaných náležitostí dovolania, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. d) CSP odmietol bez jeho meritórneho prieskumu.

11. V tejto súvislosti dovolací súd pre doplnenie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2019, č. k. I. ÚS 517/2019-16, v zmysle ktorého dovolací súd postupoval správne v prípade, keď odmietol dovolanie z procesných dôvodov pre nedostatok náležitostí - dovolacieho návrhu v súlade s ustanovením § 447 písm. d) CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.