

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **maloletej G. G.**, bývajúcej u matky **G. G.**, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, proti odporcovi **R. R.**, o **určenie otcovstva**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 10 C 422/2007, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. novembra 2011 sp.zn. 9 Co 92/2011 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 27. apríla 2009 č.k. 10 C 422/2007-124 v odvolaní napadnutej časti, ktorá sa týkala povinnosti odporcu zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak splňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ (odporca) nemá právnické vzdelanie. Prípisom Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. augusta 2012 č.k. 10 C 422/2007-302 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň bol podľa § 30 O.s.p. poučený o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (výzva okresného súdu mu bola doručená 28. augusta 2012). Dovolateľ napriek tejto skutočnosti plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil a ani nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Okresný súd následne zistil, že Centrum právnej pomoci v Bratislave neeviduje odporcu ako žiadateľa o právnu pomoc.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. februára 2013**

**JUDr. Rudolf Č i r ě , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová