

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/142/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200517
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200517.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa S. Z., bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu zo dňa 10.05.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/129/2014-3 zo dňa 30.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 19Sd/129/2014-3 zo dňa 30.06.2014 krajský súd podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, doručenom súdu dňa 02.06.2014, označenom ako 273. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXX XXX XXX-XX-XX-XX-X“ zo dňa 10.05.2006. V odôvodnení krajský súd uviedol, že skúmajúc podmienky konania zistil, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného listu zo dňa 10.05.2006 viacerými podaniami; prvé bolo zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007 a je právoplatne ukončené.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré však neodôvodnil a uviedol, že dôvody doručí dodatočne.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 19Sd/129/2014-9 zo dňa 04.09.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. Navrhovateľ bol tiež v zmysle zákona poučený, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne.

Navrhovateľ svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s.

p. a dospel jednomyseľne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.