

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej spoločnosťou F., so sídlom v B., IČO: X., v mene ktorej koná doc. JUDr. B., PhD., advokát a konateľ, proti povinnej **Z. (prv J.)**, bývajúcej v M., **o vymoženie 305,91 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6 Er 355/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2013 sp. zn. 19 CoE 88/2012, takto

r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením zo 4. apríla 2012, č.k. 6 Er 355/2005, exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú exekučný súd bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“), vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju s poukazom na nevykonateľnosť notárskej zápisnice ako exekučného titulu z dôvodu nedostatku plnej moci zástupcu, ktorý udelil súhlas s jej vykonateľnosťou.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 24. januára 2013, sp. zn. 19 CoE 88/2012, napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil, keď sa stotožnil so skutkovou a právnou argumentáciou exekučného súdu.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním (doplneným podaním doručeným dovolaciemu súdu 9. augusta 2013), ktoré odôvodnila inter alia tým, že jej súdy odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), vo veci konal súd nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.), v konaní došlo k inej vade majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, a napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Dovolateľka žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), posudzujúc prípustnosť dovolania podľa ustanovení § 236 a nasl. O.s.p. v znení do 31. decembra 2014, dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 ECdo 168/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 ECdo 59/2014, 4 ECdo 9/2014, 4 ECdo 67/2014, 4 ECdo 110/2014, 4 ECdo 312/2013, 4 ECdo 161/2014, 4 ECdo 159/2014, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 6 ECdo 59/2014, 7 ECdo 314/2013, 8 ECdo 160/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová