

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/5/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123419579
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123419579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E., narodeného O. proti žalovanej obchodnej spoločnosti AURELIUS s.r.o., Galanta, Esterházyovcov 1595/16, IČO: 46422285, zastúpený advokátskou kanceláriou Podhorský & Partners, s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 53, IČO: 46962000, o zaplatenie 162.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/1/2024, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica n i e je dôvodný.

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/1/2024 je Okresný súd Galanta.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 5. januára 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta z dôvodu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Galanta s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie sporu z dôvodu toho, že ide o obchodnoprávny spor v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka medzi žalobcom ako štatutárnym orgánom žalovaného a žalovaným, na ktorého prejednanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Galanta spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Galanta na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2

CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. (2) Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. (2) Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. (2) Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh. (3) Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

13. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica a d) Okresného súdu Trnava.

14. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadol do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka).

15. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 162.000 eur so

špecifikovaným príslušenstvom. Na odôvodnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou obchodnou spoločnosťou v rozmedzí rokov 2016-2021 deväť ústnych zmlúv o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, ktorými požičal žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 162.000 eur. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že dlžník vráti pôžičku na vyzvanie zo strany veriteľa, teda žalobcu. Žalobca zároveň uviedol, že tento vzťah sa netýka účasti spoločníka na obchodnej spoločnosti, nakoľko nie je viazané na postavenie spoločníka, a preto sa uvedený právny vzťah spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 1. decembra 2023 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 30. júna 2023 postúpil spor Okresnému súdu Galanta ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

16. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). Žalobca svoj nárok opiera o ústne uzavreté zmluvy o pôžičke so žalovanou obchodnou spoločnosťou v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Najvyšší súd tak posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že zo strany žalobcu ide o uplatnenie si nároku na zaplatenie žalovanej istiny titulom uzavretých zmlúv o pôžičke. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade nejde o obchodnoprávny spor v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, a preto príslušným súdom na prejednanie veci je podľa § 13 CSP všeobecný súd žalovaného.

17. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.