

Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **PhDr. M. P.**, T., B., zast. JUDr. D. Š., advokátka, K., B., proti žalovanému: **JUDr. P. K.**, V., B., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. marca 2008 č.k. 8 Cbi 198/06-41 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. marca 2008 č.k. 8 Cbi 198/06-41 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobkyňa uzatvorila so žalovaným Zmluvu o odkúpení akcií L. č. D. zo dňa 6.4.2000. Podľa čl. II. Predmet zmluvy B bod 1 bolo dohodnuté, že žalovaný sa zaväzuje odkúpiť od žalobkyne za 5 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy akcie L. za cenu 2,50 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom žalobkyňa sa zaväzuje akcie po dohodnutom čase odovzdať.

Dňa 11.10.2002 žalobkyňa odstúpila od zmluvy. Súd s poukazom na ust. § 344 Obch. zák. konštatoval, že zmluva č. X. neupravuje možnosť odstúpenia od zmluvy. Článok II predmetnej zmluvy B ods. 2 umožňuje žalobkyni najskôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy požiadať ID aby odkúpila akcie L.. Žalobkyňa však o odkúpenie akcií nepožiadala.

Súd konštatoval, že žalobkyňa v konaní nepreukázala vznik pohľadávky voči úpadcovi, pretože nepredložila žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií L. do vlastníctva žalovaného tak, ako to upravuje zmluva. Keďže nedošlo do vyhlásenia konkurzu k spätnému prevodu akcií L. na žalovaného, žalobkyňa nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny a naďalej zostať vlastníkom akcií.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a navrhla ho zmeniť a jej návrhu vyhovieť a priznať jej náhradu trov konania.

Poukazuje na to, že v spisovom materiáli sa nachádza doklad o odstúpení od zmluvy a preto je názoru, že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške rovnajúcej sa uplatnenej sume.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 1 a § 101 ods. 2 O.s.p. bez účasti sporových strán, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a dospeli k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa domáhala určenia pravosti pohľadávky vo výške 40 670,47 Sk, ktorú uplatnila v konkurznom konaní z titulu bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že listom zo dňa 11.10.2002 odstúpila od zmluvy o odkúpení akcií L.

Žalobkyňa uzavrela s úpadcom Zmluvu o odkúpení akcií L. č. D. zo dňa 6.4.2000. Podľa čl. II. Predmet zmluvy B bod I. žalovaný sa zaväzuje odkúpiť od žalobkyne za 5 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy akcie L. za cenu 2,50 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom žalobkyňa sa zaviazala akcie po dohodnutom čase odovzdať.

Predmetná zmluva nemala žiadne ustanovenie o odstúpení od zmluvy. Článok II. B zmluvy ods. 2 umožňoval žalobkyni najskôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy požiadať ID, aby odkúpila akcie L.. Žalobkyňa však o odkúpenie akcií nepožiadala.

Podľa ust. § 289 ods. 1 a 2 Obch. zák. zmluvou i uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 290 ods. 1 Obch. zák. zaviazaná strana je povinná uzavrieť zmluvu bez zbytočného odkladu po tom, čo ju na to vyzvala oprávnená strana v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa ust. § 290 ods. 2 prvá veta Obch. zák. ak zaviazaná strana nesplní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1, môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu škody spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu.

Zmluva o odkúpení akcií G. č. D. zo dňa 6.4.2000 medzi žalobkyňou ako kupujúcim a L. ako predávajúcou stranou obsahuje v čl. III ako predmet zmluvy odkúpenie akcií L. I. za kúpnu cenu 2,50 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom sa žalobkyňa teda akcionárka zaväzuje akcie po dohodnutom čase odovzdať. Ďalej zmluva obsahovala zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode spätnom akcií G. v lehote 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií L. v bode 2 si zmluvné strany dohodli možnosť predčasného odkúpenia akcií najskôr po roku do dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Predmet plnenia 13 akcií L. je v obsahu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o odkúpení formulovaný v zmysle citovaného ust. § 289 Obch. zák. Taktiež je splnená podmienka stanovenia lehoty na uzavretie budúcej zmluvy o to v lehote 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií L. Žalobkyňa však nepreukázala, že k uzavretiu zmluvy o spätnom prevode predmetných akcií došlo, teda nepreukázala vznik takejto zmluvy. Žalobkyňa tiež nesplnila podmienku odstúpenia od zmluvy, odstúpiť od zmluvy mohla iba v prípade uzavretia zmluvy o prevode akcií, ale takúto zmluvu žalobkyňa nepredložila. Žalobkyňa nepredložila ani doklad od C., že previedla kúpené akcie L. na úpadcu.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa treba ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 17. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.