

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	8116011593
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8116011593.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí 16. januára 2019 v trestnej veci obvineného Ing. A. S. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v konaní o povolení obnovy konania, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11.07.2017, sp. zn. 2 Tos 13/2017, podľa § 381 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. A. S. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov uznesením z 25. apríla 2017, sp. zn. 4 Nt 25/2016, podľa § 402 ods. 1, § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na obnovu konania, ktorý podal odsúdený Ing. A. S., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. XX, K., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33 T 25/2015, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33 T 25/2015, zo dňa 1.10.2015, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd v Prešove uznesením z 11. júla 2017, sp. zn. 2 Tos 13/2017, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného Ing. A. S..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený Ing. A. S. prostredníctvom obhajcu 03.07.2018 (na okresný súd bola doručená 10.07.2018) dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/, písm. k/ Tr. por. V ňom argumentoval tým, že v priebehu trestného konania vo veci, sp. zn. 33 T 25/2015, zaslal niekoľko námietok, sťažností a návrhov na doplnenie dokazovania (námietku zaujatosti podal proti súdnemu znalcovi MUDr. S. H., podal námietky proti uzneseniu vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania PZ Košice ČVS: VP-64/10-96 z 1.5.1996, o vznesení obvinenia Ing. A. S., uznesením toho istého vyšetrovateľa z 27.6.1996 bolo prerušené trestné stíhanie, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 6.5.2003, sp. zn. 24 Nc 1327/01-26, bol Ing. A. S. vyhlásený za mŕtveho a deň jeho smrti bol určený na 2.5.1996, ďalším uznesením tohto vyšetrovateľa z 28.08.2014 bolo pokračované v trestnom konaní a rozsudkom tohto okresného súdu z 24.10.2014, právoplatný 21.11.2014 bol rozsudok o vyhlásení za mŕtveho zrušený, namietal neprítomnosť obhajcu pri rozhodovaní súdu

10.12.2015 o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú zamietol a o jeho sťažnosti krajský súd rozhodol v neprimerane dlhej lehote, navrhol vypočúť svedkyňu JUDr. S. E., vyhotovenie nového znaleckého posudku, s týmito podaniami sa okresný súd vôbec nezaoberal, nevysporiadal sa s nimi a nepodal k nim žiadne stanovisko. Vytýkané pochybenia prvostupňového súdu uvedené v odvolaní neboli napravené v odvolacom konaní v dôsledku čoho došlo k porušeniu ustanovenia § 319, § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. V tej súvislosti poukázal aj na to, že voči nemu bolo vedené trestné stíhanie v dobe, keď bol vyhlásený za mŕtveho, čím došlo k porušeniu ustanovení § 11 písm. e/, § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. č. 141/1961 Zb, § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. č. 301/2005 Z.z., ale tiež § 67 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Došlo k porušeniu jeho práv na obhajobu. Odsúdený bol za trestný čin vraždy na 10 rokov. Znalecky bolo preukázané, že v dobe skutku bol v šoku, dezorientovaný, v silnom citovom rozrušení, bránil sa pred útokom otca - poškodeného, ktorého sa bál, zľakol sa ho a bál sa o svoj život. ocitol sa v núdzi, ktorú si sám nespôsobil a konal v nutnej obrane, čo sčasti priznal aj odvolací súd, ale napriek tomu to odmietol. V spise chýbali list o prehliadke mŕtveho a chorobopis poškodeného. Preto žiada vypočúť súdne znalkyne MUDr. Ivicu Mitrikovú Kmečovú a Kornéliu Fabiškovú. Navrhol, aby dovolací súd rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Prešove z 11.07.2017, sp. zn. 2 Tos 13/2017, bol porušený zákon v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie tohto krajského súdu a uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4 Nt 25/2016, z 25.04.2017 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal tomuto okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa 17.12.2018 vyjadrila matka obvineného Mgr. M. S. ako poškodená, v ktorom sa stotožnila s tam uvedeným konštatovaním. Navrhla vzhľadom na poľahčujúce okolnosti mimoriadne zníženie trestu.

Dovolanie bolo zaslané na vedomie prokurátorovi, ktorý vo vyjadrení z 01.06.2018 poukázal na ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. a v tej súvislosti konštatuje, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, ktoré nepatrí do skupiny meritórnych rozhodnutí a rozhodnutí o opravných prostriedkoch o takýchto rozhodnutiach. Nie je teda splnená základná otázka prípustnosti dovolania. Navrhol v zmysle § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť dovolanie obvineného Ing. A. S..

Obvinený k vyjadreniu prokurátora uviedol, že proti uzneseniu krajského súdu z 11.07.2017, sp. zn. 2 Tos 13/2017, bezpochyby je možné podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. V ďalšom obsiahlo opakuje argumenty z dovolania podaného prostredníctvom obhajcu. V prílohe pripojil zápisnice okresného súdu o verejnom zasadnutí zo 07.03.2017 a 25.04.2017, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu z 02.03.2015, zápisnicu z 02.05.1996 ohľadne zápisnice o obhliadke a pitve nebohého A. S., posudok o príčine smrti tohto nebohého, chorobopis nebohého. Žiada, aby po zrušení napadnutých uznesení bol prijatý jeho návrh na obnovu konania.

Okresný súd predložil trestný spis spolu s dovolaním 07. januára 2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolaciemu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) bez preskúmania veci zistil, že dovolanie podal obvinený Ing. A. S. prostredníctvom obhajcu z dôvodov, proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvineného podaná proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného na obnovu konania.

V zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. V odseku 2 § 368 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a) rozsudok a trestný rozkaz,

b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvinенého,
- f) uznesenie o schválení zmiерu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon dovoľuje podať dovolanie iba proti rozhodnutiam v merite veci. Zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania nie je rozhodnutím vo veci samej (v merite veci). Ak dôjde k podaniu dovolania obvinенým proti rozhodnutiu, ktoré nie je v merite veci, dovolací súd ho musí odmietnuť, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Pre úplnosť je potrebné uviesť ešte to, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2017, sp. zn. 6 Tdo 6/2017, bolo dovolanie obvinенého Ing. A. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 09.03.2016, sp. zn. 10 To 1/2016, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté. V tomto dovolaní obvinенý uplatnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/, písm. k/ Tr. por. odôvodnil zhodne ako v tejto veci.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný