

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/113/2024
Identifikačné číslo spisu:	8122202105
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8122202105.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. Ľ. M., narodeného XX. A. XXXX, Z., proti žalovaným 1. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici W. M. S. XX-XX, Z., zastúpení Bytovým družstvom Prešov, Prešov, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, 2. Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Košice, Masarykova 21, IČO: 36 583 936, obaja zastúpení advokátom JUDr. Danielom Boľanovským, Prešov, Slovenská 69, 3. A. B., narodenému X. A. XXXX, Č. Z. S. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/14/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 3. októbra 2023, sp. zn. 3Co/56/2023, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. októbra 2023, sp. zn. 3Co/56/2023, odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. mája 2023, č.k. 19C/14/2022-398, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

I. Ukladá žalovanému v 3. rade A. B., aby sa zdržal konania, ktorým

by predal, scudzil alebo zaťažil právom tretích osôb tieto nehnuteľnosti:

1. byt č. XX na 7. poschodí, vchod č. XX bytového domu, súpisné číslo XXXX zapísaného na pozemku parcelné číslo XXXXX vedeného na LV číslo XXXXX pre okres Prešov, obec Z., kat. úz. Z. v podiele 1/1, vrátane podielu priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve v podiele 60/5095 a,

2. zastavaná plocha a nádvorie o výmere 913 m², parcelné číslo XXXXX vedené v podiele 60/5095 zapísaného na LV číslo XXXXX pre okres Prešov, obec Z., kat. úz. Z. a to do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/51/2022 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, s poukazom na § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy CSP požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP). Dovolateľ, ktorého právnické vzdelanie dovolací súd nemal preukázané, proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie, z ktorého je zrejmé, že ho spísal a podpísal sám dovolateľ. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo spísané advokátom, nebol odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania.

10. Pokiaľ dovolateľ súčasne v dovolaní uviedol, že žiada o pridelenie advokáta, najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca bol zo strany súdu prvej inštancie o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci opakovane poučený (prípís č. 1. 288 a nasl.). Napriek uvedenému si advokáta vo veci nezvolil, rovnako nemal dovolací súd preukázané zastupovanie Centrom právnej

pomoci. Podľa novej procesno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku súd už nerozhoduje o ustanovení advokáta účastníkovi konania.

11. Možno teda uzavrieť, že napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

12. Vzhľadom na to, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.