

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V. Ď.**, bývajúcej v K., proti žalovanej **Matici Slovenskej**, so sídlom v Martine, Námestie J. C. Hronského 1, **o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 104/2009, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2013 sp. zn. 8 Co 313/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin z 27. marca 2013 č. k. 5 C 104/2009-370, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru ako nedôvodná. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav veci, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Stotožnil sa aj s odôvodnením písomného vyhotovenia jeho rozsudku, na ktoré v podrobnostiach odkázal. Rozsudok súdu prvého stupňa považoval preto za vecne správny. S rozhodnutím o náhrade trov konania odkázal na prvostupňový súd, ktorý si vymienil o náhrade trov konania rozhodnúť osobitným rozhodnutím.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom namietala že jej konajúce súdy odňali možnosť konať pred súdom, a žiadala preto zrušenie rozsudku odvolacieho a prvostupňového súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobkyni 10. januára 2014 a právnenému zástupcovi žalovanej 23. decembra 2013. Predmetné rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť dňa 10. januára 2014. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na pondelok 10. februára 2014 - bežný pracovný deň, ktorý bol zároveň posledným dňom na podanie dovolania. Zo spisu ďalej vyplýva, že žalobkyňa podala dovolanie písomne Najvyššiemu súdu SR na poštovú prepravu až 10. marca 2014, teda zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Žalovaná mala v dovolacom konaní úspech, preto jej patrí náhrada trov konania proti dovolateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1

O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovanej v dovolacom konaní však žiadne trovy nevznikli, preto jej neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júla 2014

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková