

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/30/2017
Identifikačné číslo spisu: 7616010537
Dátum vydania rozhodnutia: 13. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7616010537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného Y. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Y. F. vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/84/2016, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. júla 2017 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý najvyšší súd postúpil Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 24. júla 2017 obžalovaného Y. F.. Obžalovaný v podaní uviedol, že sudca JUDr. Radoslav Rusnák hrubým spôsobom porušil a sústavne porušuje jeho základné ľudské práva a to tým, že už v roku 2011 mu premenil podmienený trest (ktorý bol už v tom čase údajne premlčaný), v inej trestnej veci, čím bol obžalovaný neprávom vo výkone trestu. Uvedený sudca pôsobí na okresnom súde už veľmi dlhú dobu, a to že má s ostatnými sudcami vytvorený priateľský vzťah, je viac než len isté. Z uvedeného dôvodu žiadal o odňatie veci Okresnému súdu Spišská Nová ves a jej pridelenie inému okresnému alebo krajskému súdu. Uvedený návrh obžalovaný doplnil podaním zo dňa 19. septembra 2017, v ktorom uviedol, že má vážne obavy z toho, že predseda senátu nedokáže byť objektívny, nakoľko sa stupňujú jeho výroky k osobe obžalovaného, kedy bez akéhokoľvek znaleckého posudku uviedol, že má vážne podozrenie o narušení jeho osoby. Taktiež osoby, ktoré majú za obžalovaného poskytovať záruky označuje sudca za nedôveryhodné, pričom takýmto postupom porušuje nielen právo na spravodlivý súdny proces ale aj Ústavu SR. Už len skutočnosť, že obžalovaný mal a má s predsedom senátu konflikt, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice pod sp. zn. 40C/21/2017, kde ide o poškodenie mena obžalovaného nasvedčuje tomu, že predseda senátu nedokáže byť v tejto veci nezaujatý. Dňa 24. júla 2017 bola doručená Okresnému súdu Spišská Nová Ves námietka zaujatosti obžalovaného, voči predsedovi senátu JUDr. Radoslavovi Rusnákovi, ktorú zdôvodnil tým, že dnešným dňom (21. júlom 2017) sa obžalovaný od svojich známych dozvedel, že predseda senátu sa dňa 10.07.2017 stretol a dlhšiu dobu strávil v prítomnosti poškodenej osoby vo veci, a to R. V.. Poukázal na to, že je právne neakceptovateľné, aby rozhodoval vo veci zaujatý sudca. Predseda senátu JUDr. Radoslav Rusnák

uznesením, sp. zn. 3T/84/2016, zo dňa 26. júla 2017 rozhodol, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. on ani prísediaci, nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a rozhodovania v trestnej veci obžalovaného Y. F., sp. zn. 3T/84/2016, pretože neboli zistené dôvody vylúčenia podľa § 31 Tr. por. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že predseda senátu sa s poškodeným okrem hlavného pojednávania nikdy nestretol a okolnosti uvádzané v námietke sú vymyslené. Predseda senátu pri zdôvodnení rozhodnutia tiež konštatoval, že je až neuveriteľné, čo všetko dokáže obžalovaný namietat'. Uznesením, sp. zn. 7Tos/80/2017, zo dňa 17. augusta 2017 Krajský súd v Košiciach podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného Y. Bajtoša zamietol. Dňa 06. novembra 2017 Okresný súd Spišská Nová Ves predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti v spojení s návrhom na odňatie a prikázanie veci, pričom najvyšší súd vrátil spis prvostupňovému súdu ako predčasne predložený, z dôvodu chýbajúcich vyjadrení sudcov k uvedenej námietke. Dňa 01. decembra 2017 opätovne predložil Okresný súd Spišská Nová Ves spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti v spojení s návrhom na odňatie a prikázanie veci, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves, pričom žiaden z nich sa necíti byť vo veci zaujatý. Obžalovaného nikto z nich nepozná, až na sudkyňu JUDr. Evu Herichovú, ktorá ho pozná z konania vo veci, sp. zn. 5NrP22/2016, kedy rozhodovala o jeho návrhu na obnovu konania. Podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený okresným a krajským súdom v Slovenskej republike (obžalovaný žiadal o pridelenie veci na iný okresný alebo krajský súd), preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námietka zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom toho ktorého súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves a jej prikázanie inému okresnému či krajskému súdu. Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Možno ho aplikovať iba vtedy, ak existujú dôležité dôvody. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný svoje námietky ohľadne kamarátskeho vzťahu sudcu JUDr. Radoslava Rusnáka a jedného z poškodených R. V. ničím nepodložil, pričom v ňom neuviedol ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Spišská Nová Ves žiadne konkrétne a preukázateľné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci a bez relevantných dôvodov namietal aj sudcov, ktorí sa na rozhodovaní v jeho trestnej veci v skutočnosti nepodieľajú. Navyše, všetci sudcovia daného súdu deklarovali vo vzťahu k danej veci a účastníkom konania svoju nezaujatosť. Za dôležitý dôvod predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por. nemožno v žiadnom prípade považovať ničím nepodložené tvrdenia obžalovaného o existencii osobných, prípadne priateľských vzťahov medzi sudcami a prepojení predsedu senátu a jedného z poškodených, aby tieto boli akokoľvek špecifikované vo vzťahu ku konkrétnym sudcom. Ani po preštudovaní spisového materiálu najvyšší súd nezistil prítomnosť takých skutočností, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania sudcov uvedeného súdu. Uvedené námietky obžalovaného po obsahovej stránke zasahujú do postupu sudcu či už v tomto alebo inom, minulom konaní spôsobu jeho vedenia, či rozhodovania, a preto nemajú oporu v zákone. Nad rámec veci ešte najvyšší súd opakovane uvádza, že i keď obžalovaný spolu so žiadosťou o odňatie a prikázanie veci spojil i námietku zaujatosti voči všetkým sudcom, bolo jeho podanie posúdené výlučne ako návrh na odňatie a prikázanie veci, pretože v tomto inštitúte je už zahrnuté a ním konzumované i

prípadné rozhodovanie o (ne)zaujatosti všetkých sudcov. Pri rozhodovaní o návrhu obžalovaného bolo totiž potrebné inherentne posúdiť i existenciu dôvodov prípadnej zaujatosti všetkých sudcov dotknutých súdov. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú okolnosti uvádzané obžalovaným založené výhradne na jeho subjektívnych, ničím nepodložených domnienkach a „pocitoch“ a nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves a jej prikázanie inému súdu.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.