

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/129/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201562
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201562.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: B-Trade plus s.r.o., IČO: 45 240 361, Karpatské Námestie č. 10/7770, Bratislava, zastúpený: Advokát Pirč, s.r.o., IČO: 36 855 910, Kpt. Nálepku č. 17, Košice, proti odporcovi: Okresný úrad Michalovce, Námestie slobody č. 1, Michalovce, za účasti: 1. Ing. T. T. a spol., K., 2. Conventio, s. r. o., IČO: 44 403 828, Rimavská Seč č. 123, 3. Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, Špitálska č. 10, Michalovce, 4. Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Budkovce v likvidácii, IČO: 00 197 181, Budkovce, zastúpené JUDr. Jozefom Vaškom, správcom konkurznej podstaty, Szakkayho č. 1, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-MI-PLO-P/2013/00348/028 Va zo dňa 02.10.2013, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/56/2013-28 zo dňa 01.08.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/56/2013-28 zo dňa 1. augusta 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 1Sp/56/2013-28 zo dňa 01.08.2014 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok späť.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že svojím vyjadrením zo dňa 30.07.2014 nikdy neprejavil vôľu vziať svoj opravný prostriedok späť; prípis súdu zo dňa 24.07.2014 vnímal ako žiadosť o vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím reštitučnej žiadosti a pominutím dôvodov konania. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil s tým, že rozhodnutie odporcu je potrebné zrušiť a reštitučné konanie zastaviť z dôvodu späťvzatia reštitučných žiadostí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť z dôvodu podľa §

221 ods. 1 písm. f) O. s. p., nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť.

Z administratívneho spisu vyplýva, že odporca konal v správnom konaní okrem navrhovateľa aj s:

- T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.,
- Ing. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.,
- I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.,
- F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.,
- Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Budkovce v likvidácii, IČO: 00 197 181, Budkovce, zastúpené JUDr. Jozefom Vaškom, správcom konkurznej podstaty,
- Conventio, s. r. o., IČO: 44 403 828, Rimavská Seč č. 123.

Podľa § 250m ods. 3 O. s. p. sú účastníkmi konania tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaného zákonného ustanovenia, pretože z administratívneho spisu odporcu jednoznačne vyplýva skutočnosť, že hoci opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu podal iba navrhovateľ, účastníkom správneho konania boli aj ďalšie subjekty - Ing. F. F., I. E. a F. T..

Odvolací súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v správnom konaní síce boli I. E. a F. T. zastúpené na základe plnej moci T. T. a Ing. F. F., avšak podľa ustanovenia § 27 ods. 3 O. s. p., platného a účinného od 01.01.2013, nemôže v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) účastníka konania zastupovať ktorákoľvek fyzická osoba spôsobilá na právne úkony podľa § 27 ods. 1 O. s. p., ako tomu bolo do 31.12.2012. Uvedené neplatí iba v prípade, ak zástupca účastníka konania má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou. Ak nejde o tento prípad, teda nejde o blízkou osobu s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore právo, účastník konania musí v konaní konať sám alebo prostredníctvom právneho zástupcu.

Krajský súd tiež chybné uviedol v záhlaví napadnutého uznesenia Spoločnosť B-Trade plus s.r.o. ako navrhovateľa a duplicitne aj ako zúčastnenú osobu v 2. rade.

Pokiaľ krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces tým účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkmi preskúmvacieho konania zaručuje zákon v § 250m ods. 3 O. s. p. a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/56/2013-28 zo dňa 01.08.2014 postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta O. s. p. v spojení s 250l ods. 2 O. s. p. z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd konal so všetkými účastníkmi v zmysle § 250m ods. 3

O. s. p. a po rozhodnutí vo veci samej im doručil konečné rozhodnutie vo veci.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.