

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/83/2025
Identifikačné číslo spisu:	5709211181
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5709211181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, Žilina, Mateja Bela 852, IČO: 46 436 880, proti žalovaným 1/ V. H., narodenému XX. S. XXXX, S. XXX a 2/ S. H., narodenej XX. Z. XXXX, S., S. X/XX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných - občianskeho združenia BONA FIDEI DAM, Ružomberok, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, o zaplatenie 31 838,67 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/114/2010, o dovolaní osobitného subjektu na strane žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 sp. zn. 10Co/69/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi a žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. júna 2019 č. k. 7C/114/2010-849 zamietol návrhy žalovaných na zabezpečenie dôkazov (dôkazných prostriedkov), žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 31 838,67 € spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 25. septembra 2009 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní a osobitný subjekt vystupujúci na ich strane. V konaní o odvolaní pôvodný žalobca navrhol zmenu žalobcu, pretože v priebehu konania pohľadávku, ktorá je predmetom sporu postúpil SBD HÁJIK, družstvo.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 30. mája 2024 sp. zn. 10Co/69/2020 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na žalujúcej strane v konaní tak, že na miesto žalobcu Stavebné bytové družstvo, Žilina, M. Bela 852, IČO: 31 624 952 do konania ako žalobca vstúpilo SBD HÁJIK, družstvo, Žilina, M. Bela 852, IČO: 46 436 880.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal osobitný subjekt na strane žalovaných - občianske združenie BONA FIDEI DAM v zákonnej lehote dovolanie, ktoré spísal tento subjekt sám.

4. Súd prvej inštancie vyzval osobitný subjekt na strane žalovaných, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie tak, že predloží splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo preukáže splnenie výnimky z obligatórneho zastúpenia stanovenej v § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Osobitný subjekt splnomocnenie v určenej lehote nepredložil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 429 ods. 1 prvej vety (v spojení s § 429 ods. 2 rovnakého zákona) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, resp. za právnickú osobu, pokiaľ nie je zastúpená advokátom, musí v dovolacom konaní konať zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Pokiaľ táto podmienka nie je splnená, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. V danej veci dovolateľ ako osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, dovolanie nie je spísané advokátom a nie je advokátom ani podpísané. Dovolateľ napriek tomu, že bol o podmienke dovolacieho konania poučený a nekoná za neho zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, nespĺnil osobitnú podmienku dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolací súd preto dovolanie odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napádaného uznesenia odvolacieho súdu.

11. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 447 písm. c) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Odvolací súd v napádanom rozhodnutí poučil strany (ako aj už v tom čase do konania zapojeného neskoršieho dovolateľa), že voči nemu nie je prípustné dovolanie. Rozhodnutie o pripustení zmeny na strane žalobcu nespĺňa objektívne podmienky prípustnosti dovolania stanovenej v § 420 CSP, keďže nejde o meritorne rozhodnutie a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale ide o rozhodnutie procesného charakteru o zmene účastníkov (strán) konania (nevydané navyše ani v inštančnom postupe, ale v tomto prípade odvolacím súdom v jedinej inštancii). Pretože voči takému rozhodnutiu nie

je podľa ustanovení Civilného sporového poriadku dovolanie prípustné, daný by bol v tomto prípade aj ďalší dôvod odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. c) CSP.

14. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.