

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	4025200119
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4025200119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne HEGELMANN TRANSPORTE SP. Z O. O., so sídlom Konwaliowa 144, 42-280 Czystochowa, Poľsko, identifikačné číslo: 573 28 32 688, proti žalovanej VAREXPRES s.r.o., so sídlom Staničná 5175, 927 01 Šaľa, IČO: 31 427 812, o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „postupujúci súd“) dňa 25. novembra 2025 postúpil spor Okresnému súdu Galanta ako súdu vecne, miestne a kauzálne príslušnému na rozhodnutie o návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu. Postupujúci súd uviedol, že dňa 20. októbra 2025 mu bol doručený návrh žalobkyne na vydanie európskeho platobného rozkazu podaný podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (ďalej len „Nariadenie č. 1896/2006“), ktorým sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 500 eur titulom neuhradenej faktúry. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu postupujúci súd dospel k názoru, že podľa čl. 6 Nariadenia č. 1896/2006 v spojení s § 12 ods. 1 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), je vecne, miestne a kauzálne príslušným súdom na konanie o vydanie európskeho platobného rozkazu Okresný súd Galanta.

2. Okresný súd Galanta (ďalej aj „predkladajúci súd“) s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre nesúhlasil s poukazom na ustanovenie § 22 CSP a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o kauzálnej príslušnosti, majúc za to, že nie je kauzálne príslušným súdom na konanie v predmetnej veci. Predkladajúci súd svoj nesúhlas odôvodnil tým, že v predmetnom spore vystupuje na strane žalobkyne, ako aj na strane žalovanej, podnikateľský subjekt, pričom predmetom sporu vo veci samej je pohľadávka vzniknutá v rámci ich

obchodného styku na základe zmluvy o poskytovaní služieb (doprava) podľa ustanovenia § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Predkladajúci súd poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 22 CSP je na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Trnave kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Nitre a Okresnému súdu Galanta podľa § 43 ods. 2 CSP, po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Krajským súdom v Nitre je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 22 písm. g) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. Podľa § 36 ods. 1 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa § 2 ods. 9 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Galanta je mesto Galanta; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Galanta a Šaľa.

13. Podľa § 2 ods. 32 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.

14. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica a d) Okresného súdu Trnava.

15. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa ako obchodná spoločnosť so sídlom v Poľskej republike sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu, doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 20. októbra 2025,

domáhala voči žalovanej obchodnej spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky zaplatenia sumy 500 eur s príslušenstvom. Z návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a k nemu pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná obchodná spoločnosť si u žalobkyne na základe objednávky č. 1878671 z 20. marca 2025 a objednávky č. 1878671 z 24. marca 2025 objednala prepravné služby tovaru, za ktorých vykonanie žalobkyňa neuhradila celú fakturovanú sumu. Okrem istiny v sume 500 eur žalobkyňa žiada priznať príslušenstvo v podobe úrokov, ktoré však v návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu dostatočne nešpecifikovala a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

16. Po posúdení individuálnych okolností sporu o príslušnosť v predloženej veci zaujal najvyšší súd názor zhodný s názorom predkladajúceho súdu o nedostatku jeho kauzálnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie vo veci, a teda o dôvodnosti jeho nesúhlasu s postúpením veci Krajským súdom v Nitre. Podľa názoru najvyššieho súdu, obchodnoprávnemu charakteru predmetného sporu nasvedčuje skutočnosť, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi - obchodnými spoločnosťami, pričom obe obchodné spoločnosti majú vo svojom predmete podnikania zapísané činnosti typu poskytovanie prepravných služieb, priamo súvisiace s (medzinárodnou) prepravou a dopravou tovarov rôzneho druhu. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu uplatnený nárok má (podľa skutočností vyplývajúcich zo súdneho spisu) základ v zmluve o preprave veci, ktorá je ako zmluvný typ upravená v § 610 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom s prihliadnutím na všetky okolnosti posudzovanej veci možno rozumne predpokladať, že tento záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol v nadväznosti na ich podnikateľské aktivity, a teda, týka sa ich podnikateľských činností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaujal najvyšší súd stanovisko, že žalovaná obchodná spoločnosť uzavrela zmluvu o preprave tovaru v súvislosti a pre výkon svojich podnikateľských aktivít, pričom žalobkyňa rovnako pri poskytovaní prepravných služieb nepochybne konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Ide tak nepochybne o spor z obchodného záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, resp. obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie a rozhodnutie sú kauzálne príslušné súdy uvedené v § 22 CSP.

17. Pri určení súdu príslušného na konanie v obchodnoprávných sporoch (kauzálne príslušného) podľa § 22 písm. a) až písm. h) CSP (ustanovenie ktoré upravuje až 8 kauzálne príslušných súdov) treba vychádzať z toho, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu spadá v konkrétnom prípade inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť sa tak v týchto prípadoch spája s miestnou príslušnosťou (viď obdobne uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 2Ndc/6/2019 z 30. mája 2019).

18. V posudzovanom prípade ide o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je nesporne daná kauzálna príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 22 CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť, konkrétne § 13 v spojení s § 15 CSP, podľa ktorých ustanovení je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým v prípade, ak je žalovaným právnická osoba, sa rozumie súd, v ktorého obvode má právnická osoba sídlo (§ 15 ods. 1 CSP). Žalovaná obchodná spoločnosť má, a aj v čase začatia konania mala, sídlo na Staničnej ulici č. 5175, v okrese Šaľa, ktorý okres patrí do obvodu Okresného súdu Galanta, pričom obvod Okresného súdu Galanta patrí do obvodu Krajského súdu v Trnave ako súdu kauzálne príslušného podľa § 22 písm. g) CSP.

19. Predkladajúci súd správne postupoval, keď s postúpením veci Krajským súdom v Nitre nesúhlasil, dôvodiac nedostatkom svojej kauzálnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie o obchodnoprávnom spore. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného obchodnoprávneho sporu je podľa adresy sídla žalovanej obchodnej spoločnosti v okrese Šaľa pre obvod Krajského súdu v Trnave príslušný Okresný súd Trnava podľa § 22 písm. g) v spojení s § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 9, ods. 32 v spojení s § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.