

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. G.**, bytom P., zastúpeného Advokátskou kanceláriou *JUDr. A.*, so sídlom P., zastúpenou konateľom *JUDr. D. A.*, advokátom proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky** so sídlom Nová ul. č. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/11651-133469/2009/990618-r zo dňa 10. decembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. apríla 2010, č. k. 11S/25/2010-44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. apríla 2010, č. k. 11S/25/2010-44 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie vo veci preskúmania uvedeného rozhodnutia žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v rámci skúmania podmienok, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „OSP“), skúmal, či je žalobca riadne zastúpený, keďže žalobu za žalobcu podal advokát. K žalobe síce bola pripojená dohoda o plnomocenstve zo dňa 22. januára 2010, ale netýkala sa prejednávanej veci, preto sa súd snažil tento nedostatok odstrániť. Vyzval advokáta na predloženie plnej moci na zastupovanie, ktoré sa vzťahuje aj na podanie žaloby. Na výzvu súdu predložená dohoda o plnomocenstve je datovaná dňom 12. marca 2010, ale advokát nepredložil plnú moc, podľa ktorej by mohol podať za žalobcu žalobu, ktorá bola napísaná

advokátom a podaná na krajský súd dňa 25. februára 2010. Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že odstrániteľný nedostatok podmienky konania napriek výzve súdu nebol odstránený a z dôvodu podania žaloby neoprávnenou osobu konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, f/ OSP a podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ OSP s odôvodnením, že žalobca splnomocnil dňa 22. januára 2010 zástupcu na zastupovanie vo veci zrušenia 4 platobných výmerov na daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) a dňa 25. februára 2010 podal zástupca žalobcu spoločnú žalobu, ku ktorej pripojil iba 1 plnomocenstvo zo dňa 22. januára 2010 na zastupovanie vo veci zrušenia platobného výmeru č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17. júna 2009. Na odstránenie tohto nedostatku súd nevyzval zástupcu žalobcu, ale fyzickú osobu JUDr. D. A.. Zástupca žalobcu požiadal žalobcu o udelenie ďalších plnomocenstiev v domnení, že konajúci súd požaduje samostatné plné moci v týchto už začatých samostatných konaniach pred súdom a tieto doložil konajúcemu súdu. Namietal tiež procesné pochybenie súdu, keď doručil rovnopis žalovanému na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie, ktoré následne zrušil. Žalobca má za to, že súd odňal svojím postupom a napadnutým rozhodnutím žalobcovi možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Z právnej opatrnosti pripojil k odvolaniu všetky plnomocenstvá udelené žalobcom zástupcovi dňa 22. januára 2010.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa jeho názoru krajský súd postupoval správne, v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a svojím postupom neodňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 26 ods. 4 OSP právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Osobitosť konania v správnom súdnictve spočíva aj v tom, že účastník v správnom súdnictve v postavení žalobcu musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Povinné právne zastúpenie vyplýva z povahy správneho súdnictva, keďže sa v ňom preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy a riešia sa prevažne právne otázky. Pokiaľ žalobca nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia neodstráni ani na výzvu súdu

obsahujúcu poučenie o možných následkoch jeho nečinnosti, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 OSP).

Odvolačný súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal v zastúpení právnickou osobou založenou na účely výkonu advokácie spoločnú žalobu proti 4 rozhodnutiam žalovaného, ktorú krajský súd zapísal pod samostatné spisové značky podľa jednotlivých napadnutých rozhodnutí. V predmetnej veci je žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I/226/11651-133469/2009/990618-r zo dňa 10. decembra 2009, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer č. **643/230/21266/09/Šta** zo dňa 17. júna 2009, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 vo výške 6379,63 €. K spoločnej žalobe žalobca pripojil Dohodu o plnomocenstve zo dňa 22. januára 2010, ktorá splnomocňovala Advokátsku kanceláriu JUDr. A., Trenčín na zastupovanie žalobcu v plnom rozsahu výslovne iba vo veci zrušenia právoplatného platobného výmeru č. **643/230/21268/09/Šta** zo dňa 17. júna 2009. Krajský súd preto vyzval advokáta a konateľa uvedenej právnickej osoby JUDr. A. na predloženie plnej moci na zastupovanie v lehote 15 dní pod následkom zastavenia konania podľa § 250a OSP. Advokát reagoval na výzvu podaním zo dňa 12. marca 2010, doručeným krajskému súdu v ten istý deň, ku ktorému pripojil Dohodu o plnomocenstve zo dňa 12. marca 2010, ktorou žalobca splnomocnil Advokátsku kanceláriu JUDr. A., Trenčín na zastupovanie v vykonaní pred Krajským súdom v Trenčíne sp.zn. 11S/25/2010 v plnom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 25. februára 2010 (teda pred uzavretím predloženej Dohody o plnomocenstve), krajský súd nepovažoval nedostatok podmienky konania za odstránený a konanie preto zastavil.

Tento postup však nemá oporu v zákone a krajský súd ním odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Podľa ustálenej judikatúry ak ten, kto vystupoval v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnomocenstvom, plnomocenstvo predloží dodatočne v lehote určenej súdom, uvedený nedostatok je tým odstránený a tak boli schválené aj tie úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnomocenstva (R 12/1985).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd žalobu meritórne prejedná a o nej rozhodne.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. augusta 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská