

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., spol. s.r.o.**, J.L., IČO: X., zast. JUDr. R., advokátom so sídlom D.L., proti žalovanému: **F., v.o.s., B.B.**, IČO: X., **o zaplatenie 2 936,-- Sk istiny a príslušenstva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 33 Rob 2117/2007, na dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2008, č.k. 2 Cob 54/2008-41, takto

### r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava III uznesením zo 7. februára 2008, č.k. 33 Rob 2117/2007-34 konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 2 000,-- Sk, na zaplatenie ktorého súd vyzval žalobcu výzvou zo 14. januára 2008, zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

V odvolaní uviedol, že žaloba sa dotýka poistnej zmluvy, ktorá sa ako absolútna neobchodná zmluva riadi v zmysle § 261 ods. 6 Obch.zák. ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Teda ak poistnú zmluvu uzatvorili podnikatelia, riadi sa táto zmluva ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a preto o právnych vzťahoch by mal rozhodovať súd ako o občianskoprávnej (civilnej) veci. Z tohto dôvodu poplatok za návrh bol zaplatený kolkovou známkou v sume 500,-- Sk v súlade so Sadzobníkom súdnych poplatkov, a preto nebol dôvod na zastavenie konania súdom prvého stupňa pre nezaplatenie súdneho poplatku v plnej výške.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č.k. 2 Cob 54/2008-41 zo 14. októbra 2008 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že v žalobe je uplatnené právo na zaplatenie poistného vo výške 2 936,-- Sk z poistnej zmluvy, uzatvorenej žalovaným so spoločnosťou U., a.s., predmetom ktorej je poistenie majetku podnikateľa. Ide teda o právny vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Obch. zák tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy, súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Obchodného práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Právny vzťah z poistenia upravujú ustanovenia Občianskeho zákonníka - občianskeho práva. Skutočnosť, že niektoré otázky vzťahu medzi podnikateľmi sa teda riešia podľa práva občianskeho, pretože ich obchodné právo neupravuje, však neznamená, že nejde o právny vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Preto v zmysle § 261 ods. 1 Obch. zákonníka ide o obchodnú vec a súdny poplatok za žalobu v obchodných veciach bol podľa položky 2 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v čase podania žaloby 2 000,-- Sk.

Žalobca podal proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave dovolanie a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania žalobca odvodzuje v súlade s § 237 písm. f) O.s.p. tým, že napadnutým rozhodnutím mu bola ako účastníkovi konania postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd konanie o žalobe žalobcu zastavil, nedôvodne a v rozpore s právnymi predpismi.

Žalobca žalobou z 5. decembra 2007 uplatnil nárok dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Obč.zák., ktoré tvorí postúpenú pohľadávku medzi U., a.s. a žalobcom.

Spornou sa v predmetnej veci stala otázka posúdenia sporu ako obchodného alebo civilného vo vzťahu k určeniu výšky súdneho poplatku zo žaloby.

Dovolateľ má za to, že žaloba z 5. decembra 2007 bola žalobou vo veci civilnej, nie obchodnej.

Určujúcim pre úpravu vzájomných práv a povinností účastníkov poisťnej zmluvy boli príslušné osobitné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Tieto vzťahy sú vzťahmi civilnoprávnymi.

Dovolateľ má za to, že ak hmotnoprávny, prípadne procesný predpis výslovne neustanovuje, že tú-ktorú vec treba považovať za vec obchodnú, potom platí v zásade, že takáto vec obchodnou vecou ani nie je.

Pri posudzovaní veci ako obchodnej alebo občianskej je podstatnou skutočnosť, aký obsah má konkrétny právny vzťah a nie, či ide o záväzkový právny vzťah medzi podnikateľmi.

Právny vzťah poistenia nemožno klasifikovať ako obchodný vzťah, ale občianskoprávny vzťah. Sadzobník súdnych poplatkov tvoriaci prílohu zák. č. 71/1992 Zb. vymedzuje výšku poplatkov s ohľadom na predmet súdneho konania, a preto súdny poplatok za žalobu mal byť 500,-- Sk, čo dovolateľ zaplatil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu dôvodov dovolania žalobcu, skúmal prípustnosť dovolania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa - § 236 O.s.p.

Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska,
- c) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- d) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,
- e) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia, alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Z hľadiska ust. § 239 O.s.p. nie je teda v tejto veci dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci by mohla byť založená iba z dôvodov taxatívne uvedených v ust. § 237 písm. a) až g) O.s.p., keďže dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v konaní došlo k vadám v tomto ustanovení uvedených.

Dovolateľ tvrdí, že uznesenie odvolacieho súdu trpí vadou uvedenou v ust. § 237 písm. f) O.s.p., t.j. že účastníkovi konania - žalobcovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým súd znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Zaplatenie súdneho poplatku za žalobu je konanie podľa zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Zákon o súdnych poplatkoch umožňuje súdu v niektorých prípadoch, pri nesplnení poplatkovej povinnosti navrhovateľa, zastaviť súdne konanie.

Ak je poplatok splatný podaním návrhu, ako to bolo v predmetnej veci a poplatník - žalobca ho nezaplatil v celom rozsahu, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu súd určil, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je preto názoru, že postup súdu, ktorým zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, nemožno považovať za taký postup, ktorým by súd znemožnil účastníkovi konania - žalobcovi realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Dovolací súd preto posúdil prípustnosť dovolania (§ 237 písm. f) O.s.p.) i z pohľadu tvrdenia žalobcu, že ide o vec občianskoprávnu a nie obchodnú.

Je nesporné, že poisťnú zmluvu č. 204 197 2 dňa 26. februára 1999 uzatvorili dva podnikateľské subjekty - U., a.s. B. a F., v.o.s. B., pričom predmetom poistenia bolo poistenie majetku podnikateľa - žalovaného.

Dovolací súd sa stotožnil s názorom odvolacieho súdu, že v zmysle ust. § 261 ods. 1 Obch.zák. ide o obchodnú vec, a to napriek tomu, že zmluvy, ktoré by podľa povahy svojich subjektov mohli byť relatívnymi obchodmi, sa podľa § 261 ods. 6 Obch.zák. výlučne spravujú Občianskym zákonníkom, pokiaľ nie sú v Obchodnom zákonníku upravené ako zmluvný typ a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku. Sem patrí aj zmluva o poistení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatoval, že uznesenie odvolacieho súdu netrpí vadou uvedenou v ust. § 237 písm. f) O.s.p. a netrpí ani vadami taxatívne vymedzenými v ust. § 237 písm. a), b), c),d), e) a g) O.s.p.

Preto dovolací súd konštatoval, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu podľa ust. § 243b ods. 5 O.s.p. a § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.