

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. S.**, bytom S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. novembra 2011, č. k. 5Sd/62/2011-55, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/62/2011-55 zo dňa 16. novembra 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie s poukazom na ustanovenie § 250h ods. 2 OSP a § 250l ods. 2 OSP vo veci podaného opravného prostriedku, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 23. februára 2011 z dôvodu, že nesúhlasí s posúdením jeho zdravotného stavu, na základe ktorého bola jeho žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že na pojednávaní pred krajským súdom mu bolo zle, doma mal vysokú teplotu, takže ani nevnímal vlastne čo podpisuje. Po prečítaní uznesenia o zastavení konania sa takmer

zrútil. Žiadal, aby mu bolo vysvetlené, čo sa bude diať s dobou od mája 2011 do októbra 2011, odkedy nedostával žiadnu podporu a doteraz je práceneschopný. Je bez prostriedkov a manželka je invalidná.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 OSP.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 16. novembra 2011 pred krajským súdom uviedol: „Môj zdravotný stav sa nezlepšuje, ale sa zhoršuje. Dňa 28. novembra 2011 mám podstúpiť operáciu chrbtice. Keďže som si podal žiadosť o predčasný invalidný starobný dôchodok, beriem svoj opravný prostriedok voči rozhodnutiu č. X. z 23. februára 2011 späť a konanie žiadam zastaviť. Potom čo podstúpim operáciu chrbtice požiadam odporkyňu o priznanie SD“.

Navrhovateľ zároveň uvedené vyhlásenie potvrdil do zápisnice vlastnoručným podpisom.

Odporkyňa súhlasila so späťvzatím opravného prostriedku.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Bratislave správne rozhodol, keď konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP, nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky taktiež nemohol uznať námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatie návrhu urobil slobodne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 11.apríla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková