

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej spoločnosťou **F.**, so sídlom v B., IČO: X., v mene ktorej koná doc. JUDr. B., PhD., advokát a konateľ, proti povinnému **F.**, bývajúcemu v T., zastúpenému opatrovníčkou **M.**, zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, **o vymoženie 896,23 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 Er 1/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 17. júna 2013 sp. zn. 23 CoE 58/2013, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 20. apríla 2012, č.k. 18 Er 1/2005-27 zastavil exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“). Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. O zastavení exekúcie rozhodol podľa § 41 ods. 1 a 2 písm. c/, § 57 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v spojení s § 22 ods. 2, § 31 a § 33b ods. 3 Občianskeho

zákonníka. Súd dospel k záveru, že splnomocnenie udelené povinným splnomocnencovi priamo v zmluve o úvere je neplatné. Povinný sa vopred vzdal svojho práva na uznanie či neuznanie dlhu a záujmy zástupcu boli v rozpore so záujmami zastúpeného. Z týchto dôvodov mal súd za to, že dohoda o plnomocenstve je absolútne neplatná a notárska zápisnica neobsahovala jednu z materiálnych podmienok vykonateľnosti, a to súhlas povinného s vykonateľnosťou, a teda nie je spôsobilým exekučným titulom. Pretože súdnemu exekútorovi, ktorému bola vec postúpená, nebolo doručené právoplatné uznesenie o zmene súdneho exekútora a nebol mu postúpený ani exekučný spis, nemohol vykonávať žiadne úkony v tomto exekučnom konaní, preto mu súd nepriznal náhradu trov exekúcie. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Trnave uznesením zo 17. júna 2013 sp. zn. 23 CoE 58/2013, napadnuté uznesenie potvrdil a návrhy oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade uznal záväzok a vyslovil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu zástupca, ktorého záujmy boli v rozpore so záujmami zastúpeného, v dôsledku čoho sú predmetné splnomocnenie i nadväzný právny úkon obsiahnutý v notárskej zápisnici neplatné (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka) a notárska zápisnica ako exekučný titul potom neúčinná a materiálne nevykonateľná. Odvolací súd považoval splnomocnenie obsiahnuté v zmluve o úvere za absolútne neplatný právny úkon aj pre rozpor so zákonom i s dobrými mravmi a zmluvnú podmienku splnomocnenia považoval za neprimeranú podmienku, ktorá na škodu spotrebiteľa zakladá nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Návrhy na prerušenie odvolací súd zamietol s odôvodnením, že sú neopodstatnené. Pretože povinnému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, v ktorom odvolací súd zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania, napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie vo výroku, v ktorom odvolací súd potvrdil prvostupňové uznesenie o zastavení exekúcie, napadla dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241

ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, vo vzťahu k prerušeniu dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. novembra 2015**

**JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová