

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200191
Dátum vydania rozhodnutia: 02.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200191.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. adresa pre doručovanie písomností: L., právne zastúpený JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2017/10728/TOL zo dňa 16. marca 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/24/2017-71 zo dňa 15. marca 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/24/2017-71 zo dňa 15. marca 2018 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“), na základe správnej žaloby žalobcu, napadnutým rozsudkom podľa § 191 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. SVS-OVS2-2017/10728/TOL zo dňa 16.03.2017 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň krajský súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 175 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný.

2. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalovaný (kasačný sťažovateľ) kasačnú sťažnosť, z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ a h/ SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnutý právoplatný rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

4. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.
6. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 SSP nemožno odpustiť.
7. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.
8. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.
9. Podľa § 457 ods. 1 SSP ak bola kasačná sťažnosť podaná proti rozsudku krajského súdu, rozhoduje o nej kasačný súd rozsudkom, ak tento zákon neustanovuje inak.
10. Podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.
11. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.
12. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/24/2017-71 zo dňa 15.03.2018 bol žalovanému (kasačnému sťažovateľovi) doručený elektronicky do vlastných rúk dňa 29.03.2018, vo štvrtok (elektronická doručka č. I. 78), posledný deň zákonnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti uplynul dňom 30.04.2018 (v pondelok), pretože posledný deň tridsaťdňovej lehoty padol na sobotu 28.04.2018. Kasačná sťažnosť bola podaná žalovaným elektronicky dňa 02.05.2018 (elektronická doručka č. I. 84).
13. Z dôvodu, že v prejednávanej veci podal žalovaný kasačnú sťažnosť po lehote, napriek riadnemu poučení v rozhodnutí krajského súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.
14. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.
15. Podľa § 467 ods. 4 SSP ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.
16. Podľa § 170 písm. b/ SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.
17. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. b/ SSP vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.
18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.