

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	4122205245
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4122205245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: JIT QUALITY s.r.o., so sídlom Fraňa Mojtu 35, 949 01 Nitra, IČO: 50 187 481, zastúpeného Mgr. Csabom Bodnárom, advokátom, so sídlom Továrenská 1, 943 063 Štúrovo, proti žalovanej: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. č. XXX, o vydanie prospechu z obchodu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 39Cb/49/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Nitra, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra listom zo dňa 08.06.2022 postúpil vec v zmysle ust. § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) a § 26 ods. 1 písm. a/ C.s.p., Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu kauzálnej príslušnosti, nakoľko mal za to, že sa na základe žaloby o vydanie prospechu z obchodu, pri ktorom bol porušený zákaz konkurencie, jedná o spor z nekalosúťažného konania.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p., Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ust. § 12, 13, 14 C.s.p. V rámci odôvodnenia svojho nesúhlasu Okresný súd Bratislava I upriamil pozornosť na to, že žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok na vydanie prospechu z obchodu, pri ktorom bol porušený zákaz konkurencie, resp. nárok na prevedenie tomu zodpovedajúceho práva na žalobcu, a to podľa ust. § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka. Vydania prospechu sa žalobca domáha z dôvodu ním tvrdeného porušenia zákazu konkurencie žalovanou podľa ust. § 136 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že sa nejedná o spor z nekalosúťažného konania (§ 44 - § 55d Obchodného zákonníka), na prejednanie ktorého by bol kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava I (§ 26 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Nitra podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C.s.p., na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Nitra je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 C.s.p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ust. § 40 C.s.p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ust. § 12 C.s.p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 13 C.s.p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa ust. § 14 C.s.p., všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p., na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

10. Podľa ustanovenia § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa ustanovení § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 C.s.p.).

13. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa od žalovanej domáha vydania prospechu z obchodu, pri ktorom porušila zákaz konkurencie, alebo prevedenia tomu zodpovedajúce práva na spoločnosť žalobcu (§ 65 ods. 2 Obchodného zákonníka) a náhrady škody, ktorá mu porušením zákazu konkurencie vznikla. Žalovaná ako bývalá konateľka spoločnosti žalobcu sa podľa žalobcu dopustila porušenia zákazu konkurencie vyplývajúceho z ust. § 136 Obchodného zákonníka.

14. Z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor týkajúci sa nekalosúťažného konania, ale práve o spor na vydanie prospechu z obchodu, pri ktorom bol porušený zákaz konkurencie. Za daných okolností najvyšší súd konštatuje, že tento spor, ktorým žalobca uplatnil nárok titulom porušenia zákazu konkurencie (§ 136 OBZ), nemožno subsumovať pod generálnu klauzulu nekalej súťaže v zmysle § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka, ani pod jednotlivé osobitné skutkové podstaty nekalej súťaže, ktorými sú klamlivá reklama (§ 45 OBZ), klamlivé označovanie tovaru a služieb (§ 46 OBZ), vyvolávanie nebezpečenstva zámeny (§ 47 OBZ), parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa (§ 48 OBZ), podplácanie (§ 49 OBZ), zľahčovanie (§ 50 OBZ), porušenie obchodného tajomstva (§ 51 OBZ), ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia (§ 52 OBZ).

15. V danom prípade nie je stanovená kauzálna príslušnosť súdu. Príslušnosť súdu sa za daných

okolností spravuje ustanoveniami Civilného sporového poriadku o všeobecnej miestnej príslušnosti. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je vecne a miestne príslušným Okresný súd Nitra.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.