



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD. v právnej veci žalobcu: **T., s.r.o., L., IČO: X.**, zastúpený advokátom: JUDr. J. G., K., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová č. 23. Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 41350/06-1410 zo dňa 29.12.2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/54/2007-49 zo dňa 05.09.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/54/2007-49 zo dňa 05. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 41350/06-1410 zo dňa 29.12.2006, ktorým žalovaný odmietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Colného úradu Prešov zn. 40886/2006-6263 zo dňa 17.07.2006.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že správny orgán postupoval v súlade s článkom 29 Colného kódexu, pri vymeraní sumy dovozného cla a dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 466 081,-- Sk. Colný úrad Prešov stanovil colnú hodnotu dovážaného tovaru

na základe údajov v okamihu vzniknutého colného dlhu, teda v okamihu vzniku požiaru, ku dňu 29.08.2005. Podkladom na určenie colnej hodnoty boli dovozné faktúry za tovar. Colnú hodnotu stanovil Colný úrad v Prešove na základe základnej metódy, t.j. prevodnej hodnoty podľa článku 29 ods. 1 Colného kódexu (dovoznej faktúry prepočítanej kurzom Sk/€ ku dňu vzniku colného dlhu. Predmetný tovar bol prepustený do colného režimu vonkajší tranzit, hlavným zodpovedným v režime tranzit bol žalobca a lehota dodania tovaru colnému úradu určenia bola určená do dňa 01.09.2005. Predmetný tovar nebol dodaný colnému úradu určenia, pretože bol dňa 29.08.2005 zničený požiarom (úmyselné založenie požiaru). Podmienky uvedené v ust. článku 92 ods. 1 Colného kódexu neboli splnené. Povinnosti držiteľa sú splnené ak je tovar prepustený do určitého režimu, ak je tovar prepustený do určitého režimu a požadované doklady sú predložené colnému úradu určenia v súlade s ustanoveniami príslušného colného režimu. Tovar prepravený na colné územie spoločenstva podlieha colnému dohľadu od colného úradu odoslania k colnému úradu určenia. Daňová povinnosť žalobcu pri prevoze predmetného tovaru vznikla podľa § 21 ods. 1 písm. f/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty odňatím tovaru z pod colného dohľadu. Základom pre výpočet colného dlhu a DPH bola colná hodnota dovážaného tovaru určená podľa článku 29 Colného kódexu, ktorá bola zaplatená za tovar predávaný na vývoz na colné územie spoločenstva. Podkladom pre výpočet colnej hodnoty boli dovozné faktúry vzťahujúce sa k predmetnému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu vonkajšieho tranzitu dňa 27.09.2005 spoločenstva, ktorému predchádzal režim uskladňovania tovaru v colnom sklade. Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že colný dlh vznikol spôsobom uvedeným v článku 203 ods. 1 Colného kódexu a to nezákonným odňatím predmetného tovaru spod colného dohľadu. Vznik colného dlhu bol určený podľa článku 203 ods. 2 Colného kódexu dňom odňatia predmetného tovaru spod colného, teda dňom 29.08.2005. Daňová povinnosť pri dovoze pri dovoze tovaru vznikla podľa § 21 ods. 1 písm. f/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov, základ dane bol colným úradom určený podľa § 24 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, pričom colná hodnota bola určená podľa článku 29 colného kódexu. Na základe vyššie uvedeného krajský súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správne právne posúdené. Preto krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP žalobu zamietol.

Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ako aj to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietal nesprávny postup správneho orgánu pri stanovení colnej hodnoty tovaru podľa článku 29 Colného kódexu a to, že colnou hodnotou tovaru nemôže byť jeho prevodná hodnota, t.j. cena skutočne zaplatená, alebo ktorá sa má zaplatiť za tovar, pokiaľ existujú obmedzenia, pokiaľ ide o nakladanie s tovarom, ktoré takým podstatným spôsobom ovplyvňujú hodnotu tovaru, že sa nedá vôbec použiť, resp. že tovar ani neexistuje. Podľa názoru žalobcu nie je možné platiť DPH, pokiaľ žiadna pridaná hodnota nebola, takisto nie je možné stanovovať hodnotu tovaru na základe dovozných faktúr, pokiaľ tovar neexistuje. Poukazuje na list Daňového riaditeľstva SR zo dňa 27.01.2006, v ktorom daňové riaditeľstvo jednoznačne uvádza, že v prípade zničenia tovaru nedochádza k dodaniu tovaru

za protihodnotu tovaru ani za poskytnutie služby. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiada, aby odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Prešove zmení a rozhodnutie žalovaného zo dňa 29.12.2006 a prvostupňové rozhodnutie zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odvolanie žalobcu zamietnuť a napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c veta prvá OSP), ktoré prejednal postupom podľa 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že Colný úrad v Prešove ako prvostupňový správny orgán dňa 17.07.2006 pod č. 4886/2006-6263 vydal rozhodnutie, ktorým žalobcovi vyrubil sumu cla a DPH v celkovej sume 466 081,-- Sk, ktorá pozostávala z dovoznej platby cla vo výške 71 961,-- Sk a z dovoznej platby DPH vo výške 394 120,-- Sk. K vyrubeniu cla a DPH došlo po zápise do účtových dokladov pod č.0626330600010 podľa čl. 218 ods. 3 Colného kódexu v súlade s ustanovením čl. 221 ods. 1 Colného kódexu a ustanovenia § 21 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH. Colný dlh vznikol spôsobom uvedeným v ustanovení čl. 203 ods. 1 Colného kódexu, t.j. nezákonným odňatím tovaru, ktorý podliehal dovoznému clu spod colného dohľadu. Dňa 27.08.2005 bolo hlavnému zodpovednému – žalobcovi prepustený tovar do režimu vonkajší tranzit spoločenstva pod č. MRN05SK62630000010821. Dňa 29.08.2005 bol tovar v celkovej hodnote 1 909 422,-- Sk zničený požiarom. Colný úrad v Prešove v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa čl. 92 ods. 1 Colného kódexu, režim vonkajší tranzit spoločenstva je ukončený a povinnosti držiteľa sú splnené, ak je tovar prepustený do určitého režimu a požadované doklady sú predložené colnému úradu určenia v súlade s ustanoveniami príslušného režimu. Podľa čl. 96 ods. 1 Colného kódexu je hlavný zodpovedný držiteľom vonkajšieho tranzitného režimu spoločenstva a je zodpovedný za predloženie tovaru v stanovenej lehote colnému úradu určenia v nezmenenom stave a zároveň za dodržanie opatrení prijatých colnými orgánmi na identifikáciu tovaru, zároveň za dodržanie tovaru predpisov vzťahujúcich sa na tranzitný režim spoločenstva. Posudkom zo dňa 15.11.2005 zn. 26542/2005-6263 OR HaZZ v Prešove bola skonštatovaná ako príčina požiaru manipulácia z otvoreným ohňom neznámou osobou, ktorá spôsobila požiar na objekte, kde sa nachádzal predmetný tovar. Colný úrad v Prešove na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že k odňatiu tovaru spod colného dohľadu došlo zničením tovaru vzniknutým požiarom nákladného vozidla na prepravu, v ktorom sa tovar nachádzal a bol umiestnený v sklade. Dlužníkom vzniknutého colného dlhu je v zmysle čl. 203 ods. 3 Colného kódexu osoba, ktorá mala plniť povinnosti vyplývajúce s použitia colného režimu, do ktorého bol tovar prepustený, t.j. do režimu tranzit.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH daňová povinnosť pri tovaru podľa ods. 1 vzniká dňom prijatia colného vyhlásenia na prepustenie tovaru do príslušného colného

režimu alebo dňom, v ktorom colný dlh vznikol iným spôsobom ako prijatím colného vyhlásenia. Daň je splatná v lehote pre splatnosť cla podľa colných predpisov. Colný dlh a daňová povinnosť DPH bola vymieraná, zapísaná do účtovnej evidencie a oznámená dlžníkovi v zmysle čl. 217 ods. 1, 218 ods. 3 a 221 ods. 1 Colného kódexu. V spojení s ust. § 53 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z.z. colného zákona. Colný úrad v Prešove stanovil colnú hodnotu dovážaného tovaru podľa čl. 29 Colného kódexu ako jeho prevodnú hodnotu, čo je cena skutočne platená, alebo cena, ktorá sa má zaplatiť za tovar predaný na vývoz do Slovenskej republiky upravená o pripočítateľné a odpočítateľné položky. Stanovil colnú hodnotu na základe údajov v okamihu vzniku colného dlhu, t.j. 29.08.2005. Pre určenie colnej hodnoty tovaru boli dovozné faktúry na tovar, ktorý bol prepustený do režimu vonkajšieho tranzitu spoločenstva, ktorému predchádzal režim uskladňovania tovaru v colnom sklade. Proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu podal žalobca dňa 31.07.2006 odvolanie. Žalovaný rozhodnutím č. 41350/06-1410 zo dňa 29.12.2006 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Krajský súd napadnutým rozsudkom napadnutú žalobu žalobcu zamietol. Stotožnil sa s názorom žalovaného, že colný dlh vznikol spôsobom uvedeným v čl. 203 ods. 1 Colného kódexu a to nezákonným odňatím predmetného tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu spod colného dohľadu. Vznik colného dlhu bol určený podľa čl. 203 ods. 2 Colného kódexu dňom odňatia predmetného tovaru spod colného dohľadu, teda dňom 29.08.2005, kedy bol predmetný tovar zničený požiarom. Daňová povinnosť pri dovoze tovaru vzniká žalobcovi podľa § 21 ods. 1 písm. f/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH. Základ dane bol colným úradom určený podľa § 24 zákona č. 222/2004 Z.z. Colná hodnota bola určená podľa článku 29 Colného kódexu ako jeho prevodná hodnota pri prepočte zo zahraničnej meny na Slovenské koruny.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správne právne posúdil a vo veci vydal zákonné rozhodnutie. Odvolací súd poukazuje na to, že dlžníkom preukázateľne vzniknutého colného dlhu je v zmysle čl. 203 ods. 3 Colného kódexu osoba, ktorá mala plniť povinnosti vyplývajúce z použitia colného režimu, do ktorého bol tovar prepustený, t.j. do režimu tranzit. Hlavným zodpovedným v režime tranzit bol žalobca a lehota dodania tovaru colnému úradu určenia – Colnému úradu Čierna nad Tisou, pobočka Vyšné Nemecké bola určená do 01.09.2005. Predmetný tovar nebol dodaný colnému úradu určenia, pretože bol dňa 29.08.2005 zničený požiarom. Z uvedeného vyplýva, že neboli dodržané podmienky ust. v čl. 92 ods. 1 Colného kódexu, podľa ktorého režim vonkajší tranzit spoločenstva je ukončený a povinnosti držiteľa sú splnené, ak je tovar prepustený do určitého režimu a požadované doklady sú predložené colnému úradu určenia v súlade s ustanoveniami príslušného režimu.

Odvolací súd poukazuje na to, že daňová povinnosť žalobcu pri dovoze predmetného tovaru vznikla podľa § 21 ods. 1 písm. f/ zákona č. 222/2004 o DPH odňatím tovaru spod colného dohľadu. Základom pre výpočet colného dlhu a DPH bola colná hodnota dovážaného tovaru určená podľa čl. 29 Colného kódexu, t.z. jeho prevodná hodnota, ktorá bola zaplatená za tovar predávaný na vývoz na colné územie spoločenstva. Podkladom pre výpočet colnej hodnoty boli dovozné faktúry vzťahujúce sa k predmetnému tovaru, ktorý bol prepustený

do režimu vonkajšieho tranzitu dňa 27.05.2005 spoločenstva, ktorému predchádzal režim uskladňovania tovaru v colnom sklade.

Najvyšší súd SR s poukazom na vyššie uvedené závery považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenia danej veci žalovaným, i krajským súdom, preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením veci a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 10. decembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková