

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. B. K.**, narodená X., bytom v B., ul. č. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľky, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2012, č. k. 5Sd/213/05-111, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2012, č. k. 5Sd/213/05-111 **m e n í** tak, že návrh na obnovu konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5Sd/213/05 **z a m i e t a**.

Navrhovateľke **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. februára 2012, č. k. 5Sd/213/2005-111, podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 250s OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na obnovu konania podľa § 228 OSP.

V odôvodnení uviedol, že obnova konania vedeného pôvodne na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5Sd/213/05-86 o výšku starobného dôchodku nie je prípustná, pričom ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že jej pracovné zaradenie (autorizovaná geodetka) v chladnom, prašnom a výfukmi zamorenom prostredí ju oprávňovalo na zaradenie do zvýhodnenej II. pracovnej kategórie podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, čo odporkyňa doposiaľ nevezala do úvahy. Žiadala o preradenie pracovných kategórií a v prípade, ak to nie je možné, žiadala postúpiť jej vec Európskemu súdnemu dvoru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa treba zmeniť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 234 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Z obsahu spisov vyplýva, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. mája 2010, č.k. 5Sd/213/05-86, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 14. januára 2005 číslo 446 022 7360 v spojení s rozhodnutím odporkyne zo 16. decembra 2009 číslo X. v dôchodkovej veci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. júla 2010.

Navrhovateľka sa teda v pôvodnom konaní na základe podaného opravného prostriedku domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti OSP (Správne súdnictvo),

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa domáha obnovy konania, ktorého predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP, nie je obnova konania v predmetnej veci v zmysle § 250s posledná veta OSP prípustná.

Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého obnova konania v danej veci nie je prípustná.

Krajský súd však procesne pochybil, keď preskúmaným uznesením zastavil konanie z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania, hoci v zmysle § 234 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba zamietnuť.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na obnovu konania vedeného pôvodne na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5Sd/213/05, zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, lebo v konaní vo veci samej nemala úspech.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová