

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžrk/2/2019
Identifikačné číslo spisu:	4016200140
Dátum vydania rozhodnutia:	05.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Petra Príbelská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4016200140.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, právne zastúpený: LawService, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1. Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra a 2. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. XXX/XX, K. - P., právne zastúpený: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 25/2015-6/Br OU-NR-OOP-2016/003360-6 k: Pd 212/15/4403-2 V 5228/2015 zo dňa 15.01.2016, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/21/2016-107 zo dňa 28. júna 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k.11S/21/2016-107 zo dňa 28. júna 2017 z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č.k. 11S/21/2016-107 zo dňa 28. júna 2017 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 25/2015-6/Br OU-NR-OOP-2016/003360-6 k: Pd 212/15/4403-2 V 5228/2015 zo dňa 15.01.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. UP 44/2015-7 zo dňa 02.11.2015, ktorým vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 15.10.2015 a rozhodnutie č. V 5228/15-9 zo dňa 24.7.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil.

2. Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. V 5228/15-9 zo dňa 24.7.2015 vyhovel návrhu zo dňa 24.06.2015 (podanému žalobcom ako kupujúcim, ktorý mal zastupovať i predávajúceho V. B.) na zápis

vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/C26 zo dňa 18.06.2015 (v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 17.07.2015) uzavretej medzi predávajúcim - V. B. a kupujúcim - žalobcom, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. J. a zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra C KN č. 2905 - orná pôda vo výmere 1539 m² vo vlastníctve predávajúceho v podiele 1/1.

3. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca - sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ a f/ S.s.p., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný, Krajská prokuratúra Nitra a V. B. sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnili s právnymi závermi krajského súdu a žiadali, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 S.s.p. zamietol.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR.

6. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 25/2015-6/Br OU-NR-OOP-2016/003360-6 k: Pd 212/15/4403-2 V 5228/2015 zo dňa 15.01.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. UP 44/2015-7 zo dňa 02.11.2015, ktorým vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 15.10.2015 a rozhodnutie č. V 5228/15-9 zo dňa 24.07.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil.

7. Kasačný súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zamietol žalobu a uviedol, že prevod vlastníckeho práva má dve fázy. Zmluva, na základe ktorej má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je platná po podpísaní jej účastníkmi (ak nie sú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza až vkladom do katastra nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní sp.zn. 1Sžr/15/2012). Z uvedeného vyplýva, že ani sťažovateľ uzavretím kúpnej zmluvy nenadobudol vlastnícke právo k tam uvedeným nehnuteľnostiam a správny orgán, ktorý konal o návrhu na vklad vlastníckeho práva mal s poukazom na § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“) prihliadať na všetky skutočnosti, ktoré existovali v čase jeho rozhodovania a mohli by mať vplyv na povolenie vkladu, čo znamená, že mal prihliadať i na existenciu zákonného predkupného práva štátu a na existenciu podkladov, z ktorých toto predkupné právo vyplývalo. Neprihliadnutie na existenciu predkupného práva štátu a nevysporiadanie sa s touto skutočnosťou bolo hlavným a relevantným dôvodom podania protestu prokurátora a taktiež dôvodom, pre ktorý bolo jeho protestu vyhovené. Správny orgán je povinný vychádzať zo stavu v čase svojho rozhodovania a nie zo stavu v čase uzavretia kúpnej zmluvy, keď existovalo predkupné právo štátu k predmetnej nehnuteľnosti.

8. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p., ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

9. Predmetom kasačného konania je totožný skutkový a právny stav, ktorý bol predmetom konaní a rozhodnutí kasačného súdu sp.zn. 3Sžrk/5/2017 zo dňa 30. mája 2018, sp.zn. 4Sžrk/3/2018 zo dňa 3. júla 2018, sp.zn. 5Sžrk/5/2018 zo dňa 31. januára 2019, sp.zn. 6Sžrk/3/2018 zo dňa 18. mája 2018,

sp.zn. 6Sžrk/4/2018 zo dňa 18. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/6/2018 zo dňa 24. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/8/2018 zo dňa 21. novembra 2018, sp.zn. 10Sžrk/11/2018 zo dňa 24. októbra 2018, sp.zn. 10Sžrk/15/2018 zo dňa 24. októbra 2018. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

10. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p.). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému ani trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 168 S.s.p.). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.