

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/44/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015201070  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201070.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky A. G., bytom O. trieda XX, D., zastúpenej advokátom: JUDr. Pavol Kiss, Štúrova 20, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8-10, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2016, č.k. 6Sd/52/2015-16, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2016, č.k. 6Sd/52/2015-16, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1.

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „OSP“) rozhodnutie odporkyne z 29. júla 2015, č. XXX XXX XXXX 0, ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o prepočet starobného dôchodku podľa § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Preskúmaním zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku krajský súd ako súd prvého stupňa zistil, že konanie u odporkyne sa začalo na základe žiadosti o prepočet priznaného starobného dôchodku z dôvodu rozporu v počte dôb poistenia Českej správy sociálneho zabezpečenia a Sociálnej poisťovne, keď podľa českého rozhodnutia má navrhovateľka mať 25 rokov a 105 dní obdobia dôchodkového poistenia a podľa odporkyne iba 24 rokov a 69 dní. Starobný dôchodok jej bol priznaný dňa 7. novembra 2013, rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0, s účinnosťou od 17. júla 2013. Suma starobného dôchodku 26,50 eur mesačne zodpovedá obdobiu dôchodkového poistenia získanému podľa právnych predpisov Slovenskej republiky.

Vzhľadom na námietky uvedené v opravnom prostriedku, v ktorom navrhovateľka nešpecifikuje v čom spočíva nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, iba sa domnieva, že nemala započítané všetky doby poistenia, krajský súd konštatoval, že pokiaľ ide o osobný list dôchodkového zabezpečenia, nachádzajúci

sa v administratívnom spise, vyplýva, že pre účely priznania starobného dôchodku navrhovateľka má započítané všetky doby poistenia. Tieto doby boli špecifikované v preskúmanom rozhodnutí zo 7. novembra 2013. Krajský súd rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 prvá veta OSP potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP.

2.

Navrhovateľka podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie žiadajúc rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania znovu poukázala na svoje prednesy a stanoviská v konaní, dôvodiac nesprávnym výmerom dôchodku, napriek žiadosti o prepočítanie dôchodku. Zdôraznila, že od roku 1971 celý život pracovala. Od roku 1990 pôsobila v Českej republike, neskôr 7 rokov opatrovala svojho druhu, neskôr manžela. Tvrdí, že pri výmere výšky dôchodku neboli zohľadnené všetky rozhodné obdobia zamestnanosti.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 492 ods. 2 SSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP, § 492 ods. 2 SSP), dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie alebo zmenu rozsudku súdu prvého stupňa.

Podľa § 492 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku zákon č. 162/2015 Z.z. (ďalej len SSP) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, ktorý podľa tretej hlavy piatej časti OSP preskúmal na základe opravného prostriedku rozhodnutie odporkyne z 29. júla 2015, ktorým bola zamietnutá žiadosti o prepočet starobného dôchodku podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Z predloženého spisu krajského súdu bolo preukázateľne zistené, že navrhovateľka bola v súdnom konaní zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Kissom na základe plnej moci zo 16. septembra 2015. Z opravného prostriedku navrhovateľky vyplýva, že žiadala o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ktorým bolo rozhodnuté o jej žiadosti o prepočet starobného dôchodku z roku 2013. Navrhovateľka však neuviedla žiadne dôvody zákonnosti predmetného rozhodnutia odporkyne, z ktorých by bolo možné vyvodíť aplikáciu postupu podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo jej námietky boli nejasné

a neurčité napriek tomu, že bola v súdnom konaní zastúpená advokátom. Neuvedla žiadne konkrétne dôvody nesúhlasu s postupom odporkyne pri rozhodnutí o starobnom dôchodku v roku 2013.

Podľa § 250m ods. 1, 2, 3 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia. Účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Krajský súd sa citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku náležite neriadil. Opravný prostriedok navrhovateľky proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu prejednal a vo veci rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky bez tohto, aby navrhovateľku buď písomne, alebo ústne na pojednávaní súdu vyzval na upresnenie návrhu na začatie konania tak, aby boli dostatočne zrejme a konkretizované dôvody jej nesúhlasu s postupom a rozhodnutím o priznaní starobného dôchodku v roku 2013.

S ohľadom na predmet konania v riešenej veci treba poznamenať, že prílohou rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku (príloha k rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX 0 zo 7. novembra 2013) je osobný list dôchodkového poistenia. V osobnom liste dôchodkového poistenia Sociálna poisťovňa uvádza: obdobie dôchodkového poistenia podľa jednotlivých kalendárnych rokov s konkrétnym počtom dní v kalendárnom roku, vymeriavacie základy rozhodujúceho obdobia, osobný mzdový bod a počet dní rozhodujúceho obdobia.

Navrhovateľka, ktorej bol starobný dôchodok priznaný od 17. júla 2013 mala a má právo požiadať o prepočet starobného dôchodku. Bez tohto, aby s poukazom na osobný list dôchodkového poistenia napríklad uviedla, ktoré kalendárne roky obdobia dôchodkového poistenia a v počte koľkých dní odporkyňa eviduje nesprávne a z akých dôvodov, nie je možné jej opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu z 29. júla 2015 považovať za riadny návrh so všetkými náležitosťami opravného prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP a podľa § 492 ods. 2 SSP.

V ďalšom konaní krajský súd vyzve navrhovateľku postupom podľa § 246c ods. 1 a § 43 ods. 1 OSP, aby nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila v lehote, ktorú určí súd prvého

stupňa.

Až po doplnení návrhu v naznačenom smere možno vec znovu prejednať, vysporiadať sa s námietkami navrhovateľky uvedenými v jej doplnenom, resp. opravenom opravnom prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu odporkyne a znova o návrhu rozhodnúť. Nové rozhodnutie vo veci súd prvého stupňa riadne odôvodní a znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.