

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 1016200570
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200570.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská komora exekútorov - Disciplinárna komisia - Disciplinárny senát č. 9, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. DK 10/2015 zo 7. marca 2016, v konaní o odvolaní žalovaného a L.. L. S. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/2/2016-30 zo 7. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/2/2016-82 zo 6. februára 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/2/2016-30 zo 7. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/2/2016-82 zo 6. februára 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 5Sp/2/2016-30 zo 7. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/2/2016-82 zo 6. februára 2019 podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku zrušil rozhodnutie odporcu č. DK 10/2015 zo 7. marca 2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutím č. DK 10/2015 zo 7. marca 2016 odporca rozhodol, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka L.. L. S. sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, a preto nie je vinná a disciplinárne opatrenie sa jej neukladá.

Krajský súd dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa je dôvodný. Uviedol, že každý má právo na to, aby sa jeho vec verejne, spravodlivo a v primeranej lehote prerokovala. V súvislosti s otázkou, či je možné zo strany exekútora spôsobiť priedahy v konaní, poukázal na rozhodnutie Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov sp. zn. DK 1/2008, ktorým bolo uložené disciplinárne opatrenie okrem iného aj pre spôsobenie priedahov v exekučnom konaní. Krajský súd neakceptoval názor odporcu, že konanie disciplinárne obvinenej exekútorke nevykazuje

znaky časového prieťahu v konaní. Podľa názoru krajského súdu bol preukázaný časový prieťah v konaní, a preto rozhodnutie odporcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to z pohľadu ustanovenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Proti rozsudku krajského súdu podali odvolanie odporca a súdna exekútorka L.. L. S..

Odporca v odvolaní uviedol, že účastníkom konania mala byť aj disciplinárne obvinená L.. L. S., a preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

L.. L. S. v odvolaní namietala, že krajský súd s ňou nekonal ako s účastníčkou konania, aj keď bola účastníčkou konania pred správnym orgánom. Taktiež namietala, že napadnutý rozsudok nie je dostatočne odôvodnený. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Vzhľadom na to, že konanie v prejednávanej veci bolo na súde začaté 1. apríla 2016, teda v čase pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku, a ide o rozhodovanie o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, na toto konanie sa až do jeho ukončenia vzťahuje procesný predpis účinný do 30. júna 2016, Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250ja a § 250s Občianskeho súdneho poriadku preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci je predmetom súdneho preskúmania rozhodnutie odporcu vydané v disciplinárnom konaní podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým odporca o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že disciplinárne obvinená súdna exekútorka L.. L. S. sa nedopustila závažného disciplinárneho previnenia, a preto nie je vinná a disciplinárne opatrenie sa jej neukladá. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo možné podať na súd opravný prostriedok, o ktorom súd rozhodoval v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250l ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov účastníkom disciplinárneho konania je navrhovateľ a exekútor, proti ktorému návrh na začatie disciplinárneho

konania smeruje (ďalej len „disciplinárne obvinený“).

Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia odporcu, a tiež z predloženého administratívneho spisu, účastníčkou disciplinárneho konania bola disciplinárne obvinená exekútorka L. L. S., so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach, B. Vzhľadom na to, že exekútorka L. L. S. mala postavenie účastníka v konaní na správnom orgáne, v zmysle ustanovenia § 250m ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku jej priamo zo zákona prináležalo postavenie účastníka v konaní pred súdom, ktoré bolo začaté na základe podaného odvolania navrhovateľa.

Bolo preto povinnosťou Krajského súdu v Bratislave konať v prejednávanej veci ako s účastníkmi konania nielen s navrhovateľom a odporcom, ale aj s exekútorkou L. L. S., ktorá bola účastníčkou disciplinárneho konania pred správnym orgánom. Krajský súd však týmto spôsobom nepostupoval, čím uprel L. L. S. právo na prístup k súdu a spravodlivé súdne konanie, a tým zaťažil konanie v tejto veci vadou nezákonnosti.

Podľa § 250ja ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/2/2016-30 zo 7. júla 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Sp/2/2016-82 zo 6. februára 2019 podľa § 221 ods. 1 písm. f) v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej Občianskeho súdneho poriadku zrušil a podľa § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku mu vec vrátil na ďalšie konanie bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

V ďalšom konaní bude krajský súd konať ako s účastníčkou konania aj s exekútorkou L. L. S., tak, aby mohla realizovať všetky svoje práva vyplývajúce jej z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nové rozhodnutie vo veci krajský súd náležite a presvedčivo odôvodní v súlade s požiadavkou ustanovenou v § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.