

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.S.**, P.X., B., proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., N.X.; B., IČO: X., o žiadosti C.d.c.p. SR, a.s., na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 744,- Sk, na odvolanie C.d.c.p. SR, a.s., ul. X., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 34/06–59 zo dňa 28. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 34/06–59 zo dňa 28. marca 2007 **zrušuje** a vec **vracia** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6 Cbi 34/06–59, zo dňa 28.3.2007 rozhodol tak, že C.d.c.p. SR, a.s., nepriznal náhradu vo výške 744,- Sk za poskytnuté informačné služby. Uviedol, že podľa § 125 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) požiadal súd C.d.c.p. SR, a.s. o oznámenie, či žalobca označený v návrhu je vlastníkom cenných papierov – akcií G., a.s., N.X., B., IČO: X.. Písomným podaním zo dňa 14.3.2007 C.d.c.p. SR, a.s. doručil krajskému súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č.2007030894 s fakturovanou sumou 744,- Sk, ktorou krajskému súdu fakturoval vykonané služby. Krajský súd pritom v uvedenom uznesení poukázal na ust. §128 OSP a uviedol, že žiadosť C.d.c.p. SR, a.s., na zaplatenie služieb v sume 744,- Sk je v rozpore s uvedeným ustanovením, a preto rozhodol tak, že mu náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu sa C.d.c.p. SR, a.s. (ďalej len odvolateľ) odvolal a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, resp. zmeniť. Uviedol, že informáciu – službu

poskytol v súlade s ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z. patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle platného cenníka odvolateľa. Je pritom presvedčený, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného zákona, ktorým je už uvedený zákon č. 566/2001 Z.z. a ktorý má rovnakú právnu silu ako OSP. Navyiac je toho názoru, že ust. § 128 OSP vymedzuje povinnosť poskytnúť skutočnosti súdom, ktoré majú význam pre ich konanie, avšak rovnako za úhradu vecných nákladov v zmysle § 128 OSP. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zmeniť, resp. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 128 OSP je každý povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Ako vyplýva zo súdneho spisu, odvolateľ v zmysle ust. §128 OSP oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich poskytnutie si vyúčtoval čiastku 744,- Sk, to ako odplatu za poskytnutú informačnú službu v zmysle svojho cenníka služieb. Krajský súd napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnuté informačné služby nepriznal z dôvodu, že táto odporuje ust. § 128 OSP.

Proti tomuto uzneseniu odvolateľ namieta, že požadovaná náhrada zodpovedá ust. § 110 ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z., pričom je toho názoru, že nepochybne mu prislúcha náhrada vecných nákladov.

Ako vyplýva z už uvedeného ust. § 128 OSP, za oznámenie súdom požadovaných skutočností prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov.

Toto ust. § 128 OSP pritom korešponduje aj s ust. § 110 ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí C.d.c.p. SR, a.s..i za podanie správy taktiež úhrada nákladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za náklady v uvedenom zmysle nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje odvolateľ v zmysle svojho cenníka.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že účtovanie služieb v zmysle cenníka odvolateľa prislúcha odvolateľovi vo vzťahu k jeho klientom, ktorý má súkromnoprávnu povahu. Vzťah súdu a poskytovateľa informácií, v našom prípade odvolateľa, je vzťahom verejnoprávnym. Podľa § 128 OSP je každý povinný poskytnúť požadované skutočnosti. Teda v tomto prípade nejde o obchodnoprávny, resp. iný súkromnoprávny vzťah súdu a poskytovateľa príslušných skutočností. Súd tu nie je v postavení zákazníka alebo klienta vo vzťahu k poskytovateľovi príslušných skutočností. Súd má dokonca právo poskytnutie požadovanej skutočnosti i vynucovať príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti súdu však poskytovateľovi prislúcha náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať aj jeho vecné výdavky. Za takéto náklady je potrebné považovať napríklad poštovné, ktoré bolo vyúčtované a nebolo priznané, ako aj iné náklady, súvisiace s alikvotnou náhradou mzdy pracovníka, ktorý informáciu spracováva, náklady kancelárskej techniky a pod.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa nepriznal odvolateľovi žiadnu náhradu, bez toho, aby skúmal jeho právo na náhradu vecných nákladov, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia veci, pre ktoré nevykonal potrebné dôkazy. Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bude zistiť výšku vecných nákladov, ktoré odvolateľovi vznikli v súvislosti s poskytnutím príslušných informácií, ktoré súd prvého stupňa od odvolateľa požadoval. Prípadne preveriť, pokiaľ by zisťovanie výšky vecných nákladov spôsobovalo neúmerné ťažkosti, či by cena fakturovaná odvolateľom za poskytnutie informácií približne mohla zodpovedať výške skutočných vecných nákladov, na ktorých úhradu má odvolateľ v zmysle § 128 OSP, ako aj § 110 ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z., nepochybne nárok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods.1 h/ a 3 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP je pre Krajský súd v Bratislave, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu