

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. M.** bývajúcej v P., proti odporcovi **A. M.**, bývajúcemu v Č., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva**, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C 56/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 4C 56/2011 Okresného súdu Revúca sa **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Poprad.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C 56/2011, podala navrhovateľka návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. Návrh odôvodnila tým, že sa presťahovala do obvodu tohto súdu, kde s ňou bývajú aj 3 maloleté deti o ktoré sa stará a uviedla, že jej návrh vedie aj k hospodárnosti konania. Je nezamestnaná, poberá len rodičovský príspevok a dochádzanie do Revúcej je pre ňu časovo aj finančne náročné.

Odporca sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril, aj keď ho Okresný súd Revúca pripísom, ktorý mu bol doručený 20. 9. 2011 poučil, že ak sa v určenej lehote súdu nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči prikázaniu veci Okresnému súdu Poprad nemá námietky.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade ako kolízny opatrovník maloletých detí ustanovený súdom uviedol, že nemá žiadne námietky voči návrhu matky na prikázanie veci.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Revúca) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka je na materskej dovolenke a osobne sa stará o maloleté deti vo veku dvoch, troch a šesť rokov. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, poberá len rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Starostlivosť navrhovateľky o maloleté deti útleho veku nepochybne so sebou prináša rozsiahlejšie organizačné problémy spojené s jej účasťou na pojednávaní na príslušnom okresnom súde vzdialenejšom od miesta jej bydliska v porovnaní s jej účasťou na pojednávaní na okresnom súde v obvode ktorého má bydlisko. Za súčasných okolností je možnosť navrhovateľky zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom súde značne sťažená. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka osobného stavu účastníkov a starostlivosti o maloleté deti, je prikázanie veci inému súdu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho

zrýchlenia. Napokon treba zohľadniť vyjadrenia kolízneho opatrovníka i odporcu, ktorí voči prikázaniu veci nemali žiadne námietky.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 17. októbra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta