

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/39/2021
Identifikačné číslo spisu:	4110219334
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4110219334.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ X. K. H., bývajúceho v P.-Č.N. XXXX, 2/ E. U., bývajúcej v R. D., H. XXX/XX, V., Č. W., 3/ X. H., bývajúceho v P.-Č. XXXX, proti žalovanému S. X., bývajúcemu v P.-Č. XXX, zastúpenému advokátom JUDr. Pavlom Gráčíkom, so sídlom v Nitre, Farská 40, o 2 088,35 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/198/2011, o dovolaní žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2013, sp. zn. 9Co/214/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2013, sp. zn. 9Co/214/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra z 18. apríla 2012, č.k. 19C/198/2011-82, ktorým zamietol žalobu právneho predchodcu žalobcov 1/ až 3/, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplata 2 088,35 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody za zranenie a vzniknutú škodu na majetku.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal právny predchodca žalobcov (E. Š., zomr. X. V.D. XXXX, t.j. v priebehu dovolacieho konania) vlastnoručne spísané dovolanie, jeho prípustnosť odôvodnil v zmysle § 237 písm. c/, písm. d/ a písm. f/ O.s.p.

3. Okresný súd Nitra uznesením z 11. mája 2020, č.k. 19C/198/2011-198 rozhodol, že v konaní bude ďalej pokračovať so žalobcami 1/ až 3/ (označenými v záhlaví tohto rozhodnutia) ako právnymi nástupcami po nebohom žalobcovi (E. Š.).

4. Žalobcovia 1/ až 3/ boli následne súdom prvej inštancie opakovane vyzvaní na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre toto dovolacie konanie v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Súčasne im bolo dané poučenie v zmysle § 429 ods. 2 CSP najmä o tom, že povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď č.l. 201 a č.l. 214 spisu).

5. Žalobcovia 1/ až 3/ doposiaľ podmienku povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom nenaplnili.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

9. V danom prípade zo spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcov podal dovolanie, spísané vlastnou rukou za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Počas dovolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol, že bude ďalej v konaní pokračovať so žalobcami 1/ až 3/, ako právnymi nástupcami nebohého žalobcu. Následne ich vyzval a riadne poučil v zmysle § 429 ods. 1, 2 CSP aby preukázali, že majú právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo aby predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na dovolacie konanie.

10. So zreteľom na to, že dovolanie nebolo spísané advokátom a žalobcovia 1/ až 3/ na výzvu súdu napriek náležitému poučeniu o nedostatku procesnej podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP nereagovali a uvedenú vadu dovolacieho konania neodstránili, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ až 3/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobcovia (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.