

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/23/2020
Identifikačné číslo spisu:	1616010481
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1616010481.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného N. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. X písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. mája 2020 v Bratislave dovolanie obvineného N. H. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Alexandry Skybovej proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 31. júla 2017, sp. zn. 1T/189/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. sa dovolanie obvineného N. H. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 31. júla 2017, sp. zn. 1T/189/2016, uznal obvineného N. H. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4, ods. 7 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom okresného súdu z 19. júna 2017, sp. zn. 3T/95/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b), ods. 5 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí, a to tam špecifikovaného mobilného telefónu so SIM-kartou, ktorých vlastníkom sa stal štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd tiež obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený H. prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Alexandry Skybovej dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), g), h) a i) Tr. por.

Uviedol, že súhlas Krajského súdu v Bratislave z 12. apríla 2015, č. p. KSBA-V-421-1/2016-6Ntt-72/2016, bol nezákonný, keďže v rozpore s § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 166/2003 Z. z. neobsahoval informácie o predchádzajúcom neúčinnom alebo podstatne sťažnom odhaľovaní alebo dokumentovaní činnosti, pre ktorú bola podaná žiadosť. Okrem toho v súhlase absentuje riadne odôvodnenie. Za nezákonné označil aj následne vydané príkazy Okresného súdu Bratislava I pod č. p. OS-BA-I-V-345-1/2016-1Ntt-345/2016 a č. p. OS-BA-I-V-371-1/2016-1Ntt-371/2016. Znalecký posudok KEÚ bol nezákonný, keďže orgány činné v trestnom konaní prelomili jeho heslo v odobratom telefóne. Nakoľko operačný systém telefónov je totožný s operačným systémom počítačov, vo veci mal byť dodržaný postup podľa § 90 Tr. por.

Aj prehliadka jeho osobného motorového vozidla, vrátane jeho osobnej prehliadky bola nezákonná, nakoľko príslušníci operatívneho oddelenia mali v dostatočnom časovom predstihu disponovať informáciou, že si bude zadovážovať drogy a napriek tomu nepostupovali podľa § 101 ods. 1 Tr. por. Osobné motorové vozidlo a ani samotné drogy, ktoré sa v ňom našli, mu nepatrili. Svedok F. vypovedal, že nájdené veci patria obvinenému a následne bol prepustený, a vo veci ďalej vystupoval ako svedok. Namietal tiež, že nebol oboznámený so znaleckým posudkom, resp. so spisovým materiálom, vrátane príkazov na odpočúvanie. Keďže pri jeho výsluchu zo 17. júna 2016 nebol prítomný jeho obhajca, aj tento bol nezákonný. V ten deň boli vypočuté ďalšie aj tri osoby, pri ktorých výsluchu nebol prítomný a nemal možnosť ich tak konfrontovať.

Na podklade týchto, ale aj ďalších skutočností obvinený H. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil, a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 3. februára 2020 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť. Uviedla, že obvinený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na podanie odvolania vo svojom mene, ako aj v mene osôb uvedených v § 308 ods. 2 Tr. por. Z tohto dôvodu nie sú splnené zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený H.alej nevyjadril.

Dňa 1. apríla 2020 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného H. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený H. nepodal proti napadnutému rozsudku

okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Ako správne uviedla prokurátorka, obvinený z tohto dôvodu nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.