

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/14/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1013201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201643.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľa JUDr. X. N., bytom C., právne zastúpený AK, ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave, Ulica 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2014, č.k. 8Sd/105/2013-40, jednomyselne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2014, č.k. 8Sd/105/2013-40, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XY z 20. augusta 2013 v spojení so zmenovým rozhodnutím totožného čísla zo dňa 03. októbra 2013 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 20. augusta 2013, č. XY v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XY zo dňa 03. októbra 2013, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku podľa § 65 ods. 1, § 255 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 11 zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení, § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a § 15 vyhlášky Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí č. 149/1988 Zb. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za zákonné, a to z dôvodu, že zákon o sociálnom zabezpečení ale ani zákon o sociálnom poistení neupravuje vekovú podmienku na nárok na starobný dôchodok u mužov z dôvodu výchovy detí, tak ako určuje u žien. Krajský súd z ustanovení § 8 ods. 4 a 7 písm. a/ zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) dospel k záveru cit.: „že ani uvedený zákon nepokladá za diskriminačné ustanovenia rôznych vekových hraníc pre vznik



Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval napadnuté rozhodnutie správneho orgánu za predčasne vydané bez dostatočného zistenia skutočného stavu veci a preto rozsudok krajského súdu zmenil.

Odporkyňa bude v ďalšom konaní postupovať naznačeným smerom.

Hoci úspešný navrhovateľ má právo na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 za použitia § 250d ods. 2 O.s.p., avšak tieto trovy do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčíslil a ani zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku tieto trovy nevyplývajú, preto odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal (§ 151 ods. 1 a 2 za použitia § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.