

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžp/6/2013  
Identifikačné číslo spisu: 8011200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.04.2013  
Meno a priezvisko: CSc., JUDr. Eva Babiaková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:8011200437.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. C. - E., so sídlom N., W., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Vladimírom Kotosom, advokátom so sídlom Žižkova 6, Košice, proti žalovanému: Hlavný banský úrad, Kammerhofská 25, Banská Štiavnica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 71-651/2011 zo dňa 7. apríla 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/32/2011 - 104 zo dňa 24. septembra 2012, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, keď dospel k záveru, že pomery žalobcu nie sú také, že mu neumožňujú obstarat' si sumu 66 € potrebnú na zaplatenie súdneho poplatku. Vzhľadom na príjem žalobcu krajský súd konštatoval, že sa nenachádza v nepriaznivej finančnej situácii odôvodňujúcej priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Nemožno predpokladať, že by sa zaplatením súdneho poplatku žalobca ocitol v stave hmotnej núdze.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal jeho arbitrárnosť, ako aj to, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a jeho vydaním došlo k porušeniu práva na prístup k súdu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že prizná oslobodenie od súdnych poplatkov v celku.

Uviedol, že krajský súd k jednotlivým záverom neuviedol žiadnu právnu, či skutkovú argumentáciu, resp. zdôvodnenie. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností mal súd za to, že z listinných dôkazov nevyplýva tak nepriaznivý stav prostriedkov žalobcu, ktorý by neumožnil zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 298,50 €.

Žalobca poukázal na judikatúru EŠLP, z ktorej odvodzoval nesprávne právne posúdenie veci, keďže právo domáhať sa stanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, ktoré náleží aj tomu, kto nemá finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku, pričom civilné právo upravuje okolnosti, za ktorých možno túto podmienku prepáčiť. Žalobca splnil všetky podmienky na to, aby bol

oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu, čo aj preukázal.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 246c ods. 1 prvej vety O. s. p. v spojení s § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo, ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29. októbra 2012. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 30. októbra 2012 a jej koniec pripadol na deň 14. novembra 2012. Žalobca podal odvolanie na pošte dňa 16. novembra 2012, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Spolu s odvolaním podal žalobca aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, ktorú krajský súd uznesením č. k. 3S/32/2011 - 123 zo dňa 5. decembra 2012 zamietol a Najvyšší súd Slovenskej republiky toto rozhodnutie potvrdil uznesením sp. zn. 8Sžp/7/2013 zo dňa 23. apríla 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané odvolanie žalobcu odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 204 ods. 1 O. s. p.

Nad rámec nutného odôvodnenia je potrebné uviesť, že pokiaľ žalobca namietal súdny poplatok vo výške 298,50 €, krajským súdom bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 €. Odvolací súd ďalej v súlade so zásadou hospodárnosti konania neodstraňoval vadu podania - chýbajúcu náležitosť v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., podpis účastníka konania, resp. jeho zástupcu (podpísaná bola len predložená plná moc), keď dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre jeho odmietnutie, ako oneskorene podaného.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s primeranou aplikáciou § 246c ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 O. s. p. a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.