



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **H. D.**, bytom v M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. februára 2009, č. k. 7Sd/119/2008-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. februára 2009 č. k. 7Sd/119/2008-10 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 13. februára 2009 č. k. 7Sd/119/2008-10,.. potvrdil rozhodnutie z 8. augusta 2008 č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia zákonnej podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia. Krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne, lebo podľa jeho názoru bolo doložené dostatočne vykonaným dokazovaním a zodpovedalo správne právnemu názoru.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka a žiadala,.. aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil, lebo jej malo byť do doby poistenia započítané aj obdobie od X. D. X., lebo X. D. X. sa jej narodil syn R. a od uvedeného dňa bola na materskej dovolenke. Záver súdu, že na Okresnom úrade práce v M. bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1. septembra 1994 do 7. mája 1998 preto považovala za nesprávny.

Odporkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 24 rokov do 26 rokov je najmenej tri roky. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Podľa § 255 ods. 1 za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak. Na hodnotenie náhradnej doby ako obdobia dôchodkového poistenia od 1. augusta 2006 sa nevyžaduje splnenie podmienky získania najmenej jedného roka zamestnania.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/, e/ a f/ zákona č. 100/1988 Z. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „o sociálnom zabezpečení“) ak zamestnanie trvalo aspoň rok, započítavajú sa doňho vymedzené náhradné doby, a to aj doba, po ktorú sa

evidovanému nezamestnanému vyplácala podpora v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu, doba, po ktorú sa rodič staral o dieťa do šiestich rokov veku a doba, po ktorú mal občan nárok na nemocenské, peňažnú pomoc v materstve a podporu pri ošetrovaní člena rodiny.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka 17. júna 2008 požiadala o invalidný dôchodok. Zo záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky M. z 30. júna 2008 bola podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení vyplýva, že navrhovateľka je od 1. augusta 2004 invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60%.

Navrhovateľka však nepreukázala, že pre vznik nároku na invalidný dôchodok splnila podmienku účasti na dôchodkovom poistení v zákonom požadovanom rozsahu a o tejto skutočnosti nepredložila žiadne doklady.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľka nezískala ani jeden rok dôchodkového poistenia, a preto jej starostlivosť o deti do troch rokov veku a doba evidencie uchádzača o zamestnanie nemohla byť na dôchodkové účely hodnotená. S poukazom na § 70 ods.1, § 72 a § 255 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ako aj s poukazom na § 9 zákona o sociálnom zabezpečení preto navrhovateľka nespĺnila zákonnú podmienku dosiahnutého počtu rokov dôchodkového poistenia pre priznanie nároku na invalidný dôchodok.

Dobu po narodení syna R. odporkyňa nemohla navrhovateľke započítať ako náhradnú dobu, lebo navrhovateľke nemožno započítať náhradné doby dosiahnuté podľa zákona o sociálnom zabezpečení, lebo podľa § 9 tohto zákona sa takéto doby môžu započítať len v tom prípade, ak by navrhovateľka pred vznikom invalidity bola zamestnaná aspoň jeden rok. Túto podmienku trvania zamestnania v rozsahu aspoň jedného roka však navrhovateľka nespĺnila.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Košiciach ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania súd účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná, a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová