

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H., K.**, 080 01 Prešov, proti žalovanému: **J.** Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu X., X. Bratislava, IČO: X., o žiadosti C., a. s., Bratislava (žiadateľ) **na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 744,-- Sk**, na odvolanie žiadateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 149/2006-48 zo dňa 20. marca 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 149/2006-48 zo dňa 20. marca 2008 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nepriznal žiadateľovi náhradu vo výške 744,-- Sk za poskytnuté informačné služby. V odôvodnení sa konštatuje, že súd v zmysle § 125 O. s. p. požiadal C., a. s., o oznámenie, či žalobca označený v žalobe je vlastníkom cenných papierov – akcií X., a. s., so sídlom Námestie 1. mája 14, X. Bratislava, IČO: X.. C., a. s., listom oznámil súdu požadovanú informáciu a za poskytnuté služby vystavil faktúru číslo: 2007041718 na sumu 744,-- Sk.

Súd s poukazom na ust. § 128 O. s. p. konštatoval, že žiadosť C., a. s., Bratislava na zaplatenie služieb v sume 744,-- Sk je v rozpore s ust. § 128 O. s. p., a preto rozhodol tak, že mu náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal C., a. s., Bratislava v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a priznal odvolateľovi náhradu za

poskytnutie služby, alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že informáciu, teda vykonanú službu, poskytol v súlade ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zákona č. 566/2001 Z. z. V zmysle citovaného zákona mu za podanie správy patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola vyúčtovaná v zmysle platného cenníka C., a. s., Bratislava. Je toho názoru, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 566/2001 Z. z., a ktorý má rovnakú právnu silu ako občiansky súdny poriadok, a preto má právo na náhradu vecných nákladov v zmysle ust. § 128 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vychádzal zo zistenia, že odvolateľ na požiadanie súdu prvého stupňa poskytol požadované skutočnosti v zmysle písomného dožiadania podaním zo dňa 3. mája 2007.

Podľa § 128 O. s. p., každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Súd prvého stupňa v súlade s citovaným ustanovením výzvou zo dňa 28. marca 2007 vyzval C., a. s., Bratislava, aby zaslal aktuálny výpis z účtu žalobcu. C., a. s., Bratislava poskytol informáciu a zároveň priložil faktúru za vykonané služby vo výške 744,-- Sk. Nakoľko

sa prvostupňový súd nestotožnil so žiadosťou C., a. s., Bratislava, nepriznal náhradu za poskytnuté informačné služby s poukazom na ust. § 128 O. s. p.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu, že za vecné náklady v zmysle § 128 O. s. p. nie je možné považovať cenu za poskytnutú službu, ako si ju vyúčtoval odvolateľ predmetnou faktúrou. Súd v zmysle Občianskeho súdneho poriadku má právo požadovať predloženie správy, údaje, informácie, ktoré môžu slúžiť ako dôkaz pri zisťovaní stavu veci v zmysle ust. § 125 O. s. p. Zákon ukladá každému povinnosť oznámiť súdu požadované skutočnosti a nesplnenie tejto povinnosti môže mať za následok uloženie

poriadkového opatrenia zo strany súdu podľa ust. § 53 O. s. p. Nejedná sa tu však o obchodno-právny vzťah medzi súdom a odvolateľom ako poskytovateľom informácií, a preto sa nemôže úspešne domáhať voči súdu účtovania služieb v zmysle svojho cenníka.

Keďže odvolateľ nepreukázal vynaloženie vecných nákladov (hotových výdavkov) v zmysle § 128 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 30. septembra 2008**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.